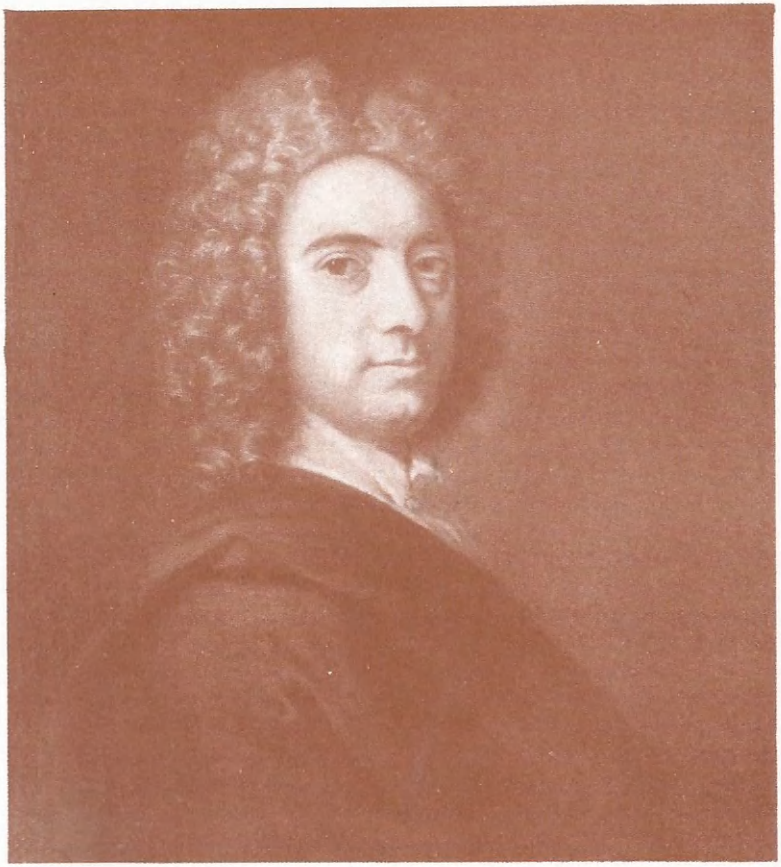
George Berkeley

COMENTARIOS FILOSÓFICOS

INTRODUCCIÓN MANUSCRITA A LOS *PRINCIPIOS DEL CONOCIMIENTO HUMANO*

CORRESPONDENCIA CON JOHNSON



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

GEORGE BERKELEY

COMENTARIOS FILOSÓFICOS

*

INTRODUCCIÓN MANUSCRITA A LOS *PRINCIPIOS DEL CONOCIMIENTO HUMANO*

*

CORRESPONDENCIA CON JOHNSON

Introducción, traducción y notas de
JOSÉ ANTONIO ROBLES

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
MÉXICO 1989

Títulos originales:
Philosophical Commentaries,
Manuscript Introduction

Primera edición en español: 1989

DR © 1989, Universidad Nacional Autónoma de México

INSTITUTO DE INVESTIGACIONES FILOSÓFICAS
Circuito Maestro Mario de la Cueva
Ciudad de la Investigación en Humanidades
Coyoacán, 04510 México, D.F.

Impreso y hecho en México
ISBN 968-36-1033-1

PREFACIO

El grupo de escritos berkeleyanos que aquí presento tiene la finalidad de dar a conocer, en nuestra lengua, la génesis de las ideas de Berkeley —las que él publicó en vida en su *Teoría de la visión*, sus *Principios* y los *Tres diálogos*—, así como otras propuestas que quedaron inéditas —pues Berkeley proyectaba escribir al menos dos partes adicionales a los *Principios del conocimiento humano* cuyos manuscritos perdió en uno de sus viajes por Italia— o bien vieron la luz pública muchos años después —en 1734, en *The Analyst*, por ejemplo. El lector podrá apreciar, en estos escritos, a un pensador que se esfuerza por alcanzar claridad en sus ideas y, para esto, lucha con las propuestas de sus antecesores y contemporáneos, a fin de evitar los serios errores (según los veía Berkeley) del escepticismo y del ateísmo. En los *Comentarios filosóficos* el lector verá cómo Berkeley formula la tesis *no* sustancialista del espíritu —que es la que propondrá Hume algunos años después— para luego rechazarla. Podrá sentir las tensiones que están presentes en Berkeley cuando estudia algunas tesis, sean éstas semánticas o bien relacionadas con la sustancia espiritual, y que luego dan como resultado modificaciones en las propuestas que primeramente estaba tentado a abrazar. Tanto los *Comentarios filosóficos* como la "Introducción manuscrita" nos presentan, de manera viva, en su nivel más alto, el arduo trabajo filosófico de querer obtener claridad conceptual con base en una honestidad profunda en el proceso de pensamiento.

La tercera obra que aquí presento, la correspondencia Berkeley-Johnson, también figura en esta selección para lle-

nar una laguna en la obra de Berkeley publicada en español. La situación, en este caso, es diferente a la de las otras dos obras; aquí Berkeley ya es una persona madura de 44-45 años —a diferencia de los 22–23 de las obras anteriores— y Johnson es la primera persona que trata a Berkeley con profundo respeto y con la atención que consideraba que merecía un pensador de su talla. La discusión y el análisis, entonces, se hacen con base en la obra ya publicada y Berkeley no parece estar dispuesto a entrar muy a fondo a tocar algunas de las propuestas de Johnson. Espero que el lector encuentre motivos para interesarse en el pensamiento de uno de los más brillantes razonadores dentro del panorama filosófico de la época moderna. Por otra parte, también espero que una lectura cuidadosa y atenta de estas obras logrará que haya quienes comiencen a entender la obra de Berkeley y puedan darle el lugar importante que merece dentro de la historia del pensamiento de Occidente.

Ahora sólo me resta agradecer la ayuda y el apoyo de los miembros del grupo del área de Historia de la filosofía de nuestro Instituto (Laura Benítez, Mauricio Beuchot, Alejandro Herrera y Carmen Silva), con quienes, en múltiples ocasiones, pude consultar problemas y propuestas con respecto a la traducción de algunos pasajes difíciles de los textos que aquí presento. León Olivé, actual director del Instituto, siempre alentó la realización de esta labor, por lo que le agradezco su apoyo.

Por último, deseo agradecer a los miembros del Departamento de Publicaciones del Instituto de Investigaciones Filosóficas, encabezados por Antonio Zirión, el cuidado que pusieron para la adecuada impresión final de los textos berkeleyanos.

Este trabajo lo concluí durante mi año sabático 1986–1987.

CIUDAD UNIVERSITARIA, DICIEMBRE DE 1987.

INTRODUCCIÓN GENERAL

En esta época en que la investigación en torno a la filosofía de Berkeley ha alcanzado un alto índice mundial tanto en productividad como en calidad, es importante que tengamos disponibles en nuestra lengua dos trabajos berkeleyanos esenciales que nos permitirán asomarnos al proceso de desarrollo y de evolución del pensamiento filosófico temprano de Berkeley. Aquí me refiero a (i) los *Comentarios filosóficos* y (ii) la "Introducción manuscrita" a los *Principios del conocimiento humano.*

Estos dos trabajos, de publicación póstuma, se convierten ahora, gracias a la labor de los estudiosos de la evolución del pensamiento de Berkeley, en herramientas básicas para obtener una mejor y más profunda comprensión de las doctrinas del que fuera Obispo de Cloyne.

Con respecto al tercer texto que aquí traduzco y publico, la correspondencia filosófica entre el Rev. Samuel Johnson[1] y Berkeley, se puede señalar que en él vemos a un crítico lúcido y benévolo hacia las tesis de Berkeley, que encuentra oscuridades en las mismas y desea que su autor se las aclare. Por parte de Berkeley, sin embargo, no encontraremos respuestas a la altura de las cuestiones que trata Johnson; a pesar de eso, las respuestas señalan aspectos de las tesis de Berkeley que éste no tenía muy claras o que consideraba que era preciso que se leyeran con mayor atención en pasajes de sus obras ya publicadas.

[1] A quien no hay que confundir con el Dr. Samuel Johnson, el crítico de Berkeley. En las Notas biobibliográficas, al final de esta obra, presento semblanzas biográficas de ambos personajes.

Por muy diversas razones, tuve suspendida la traducción de estas obras por algún tiempo, pero felizmente, en este periodo, aparecieron las obras de Thomas y de Belfrage[2] que vinieron a hacer más precisa mi labor de traducción. He de añadir aquí que no he podido confrontar directamente la obra de Thomas, sino a través de la magnífica edición de las obras de Berkeley —*Berkeley: Œuvres* I; Presses Universitaires de France, 1985— que está llevando a cabo Geneviève Brykman con la colaboración de un excelente equipo de traductores e intérpretes de la obra berkeleyana.

LOS *COMENTARIOS FILOSÓFICOS*

Los *Comentarios filosóficos* (así llamados por Luce —*Philosophical Commentaries*— en su edición de 1944) son un par de cuadernos de notas (cuaderno A y cuaderno B) que Alexander Campbell Fraser descubre entre los escritos de Berkeley y publica, por primera vez, en sus dos ediciones de la obra de Berkeley —*The Works of George Berkeley (Oxford)*— tanto de 1871 —en el vol. IV— como de 1901 —en el vol. I. (El texto original de Berkeley se encuentra ahora en el Museo Británico, British Library Add. MS. 39305.)

Luce (*op. cit.*, pp. xiii–xiv) nos dice:

> Esta obra curiosa la descubrió A. C. Fraser quien la publicó en su edición de 1871 de las obras de Berkeley (*Works*, vol. IV) y en su edición de 1901 en el vol. I. El Dr. G. A. Johnston la editó en un volumen separado en 1930. ...La edición de Johnston representó una enorme mejora sobre la de Fraser; la misma hizo posible un estudio sistemático de la obra y debe mencionársela con honor junto con la *editio princeps*; pero ambas ediciones... dejan mucho que desear. Su texto es impreciso; el orden de las notas (la de Fraser *in toto*, la de Johnston en parte) está equivocado; incluyen algún material extraño y sus anotaciones son escasas.

Fraser, en su edición de Berkeley, les da el nombre de *Commonplace Book of Occasional Metaphysical Thoughts* a los *Comentarios* y los edita en el orden A-B (tal como estas notas

[2] Véase la Bibliografía básica.

estaban encuadernadas). Por otra parte, no son coincidentes sus dos ediciones (de 1871 y de 1901) del *Commonplace Book*. En 1905, Theodor Lorenz propone una reordenación de los cuadernos, B-A, aun cuando el final del cuaderno B se puso al final de todo el escrito y es así como los enumera Johnston, en su edición de 1930. En 1936, John Wild propuso que se publicasen de corrido, B-A, lo que hace Luce y los enumera conforme a esta ordenación.[3]

Si bien con el trabajo de Luce los *Comentarios filosóficos* comienzan a adquirir un papel central en el estudio de la filosofía de Berkeley —ciertamente son insustituibles para el estudio y la comprensión de su desarrollo filosófico—, el debate acerca de su cronología y orden no ha concluido —según lo testimonian diversos trabajos de B. Belfrage—[4] y, por otra parte, después de la importante edición de Luce de 1944 (que luego, en 1948, incluye en su edición, junto con Jessop, de la obra de Berkeley; vol. I, pp. 9–104), George H. Thomas ha hecho una nueva edición de la obra (*cfr. infra* Bibliografía básica), en la que incluye las notas que Luce redactara en su *editio diplomatica* (*cfr.* Bibliografía básica; Luce mismo revisó las notas para esta edición)[5] y el resultado de esto es que se han podido corregir algunos errores que figuran en el texto de Luce. Por otra parte, los traductores al francés de los *Comentarios* señalan tres casos —previamente ya notados por

[3] Estos datos y otros más acerca de los *Comentarios filosóficos* los puede encontrar el lector en B. Belfrage, "The Order and Dating of Berkeley's *Notebooks*", en *Revue Internationale de Philosophie*, No. 154 (1985), pp. 196–214.

[4] Véase la nota anterior, así como del mismo B. Belfrage, "Dating Berkeley's *Notebook B*" en *Berkeley's Newsletter*, 7 (1984), pp. 7–13; "The Clash on Semantics in Berkeley's *Notebook A*", en D. Berman (comp.), *George Berkeley; Essays and Replies*, Irish Academic Press in association with Hermathena; Trinity College, Dublin, 1986, pp. 117–126; "A New Approach to Berkeley's *Philosophical Notebooks*", en Ernest Sosa (comp.), *Essays on the Philosophy of George Berkeley*. Boston: D. Reidel Publishing Company, 1986, pp. 217–230.

[5] Obtuve la información de la nota bibliográfica de Belfrage a este libro en *Berkeley's Newsletter*, 2, p. 10. Aquí deseo señalar que no me fue posible consultar directamente el texto de Thomas; las correcciones

Belfrage— en los que la separación de las expresiones no está bien marcada por Luce; tales casos son: la última frase de 204 debe aparecer como la primera línea de 205; la primera frase de 318 debe figurar como la última frase de 317; no hay separación entre 279 y 280. El mismo equipo francés, en 831, lee '*sedem*' (que es la expresión original de Spinoza a quien Berkeley cita) en lugar de '*fidem*' como lo tienen los editores anteriores.[6] Finalmente señalo que la numeración de mi traducción sigue la de Luce.

Ahora lo que me queda por indicar son algunas particularidades sobre la traducción que aquí presento. Una de las palabras que tiene alguna dificultad para darle una expresión plena en español es '*without*' que, en el contexto berkeleyano, quiere decir 'fuera-sin', esto es, tanto fuera *de la mente* como sin *la mente*; en mi traducción yo he expresado sólo uno de estos dos matices, por lo que le pido al lector que complete la versión tomando siempre en cuenta el otro. Con respecto al descuido en puntuación y uso de mayúsculas que se da en la versión manuscrita de los *Comentarios*, yo mantuve en la traducción las mayúsculas, tal como las presenta Luce en su versión (por otra parte, hay que señalar que algunos comentadores le han dado importancia al uso que hace Berkeley de la 'I' mayúscula en el caso de la palabra 'idea', por lo que me pareció importante mantener esa escritura) y la puntuación intenté mantenerla lo más apegada posible a su contraparte

y modificaciones que propone las recoge el grupo francés, dirigido por G. Brykman, en su edición de las obras de Berkeley (*cfr. infra* Bibliografía básica); con base en la traducción francesa, recogí la versión de Thomas. Una de las modificaciones que a mí me creó algún problema, en mi libro *Las ideas matemáticas de George Berkeley, Obispo de Cloyne*, fue la nota 763, que Luce presenta así:

Numbers are nothing but Names, never Words,

a diferencia de Thomas quien propone, como lectura del manuscrito, la siguiente:

Numbers are nothing but Names, meer Words.

Y ciertamente la compleja interpretación que puede construirse con base en la lectura de Luce ('*never*') *no* puede hacerse con base en la de Thomas ('*meer*').

[6] Véase *Œuvres*, p. 20.

inglesa, lo que, en ocasiones, hace que el texto manifieste ambigüedades y poca claridad en la expresión. Mi deseo en estos casos, empero, fue evitar una precisión de la que carece la redacción original y que hubiera equivalido a imponer *mi* propia interpretación al texto traducido.

Hay, en la versión original, algunas expresiones y abreviaturas que deseo precisar aquí. En primer lugar, el lector notará, al comenzar el cuaderno A, esto es, después de la nota 399, que hay un listado de letras y de palabras frente a ellas. Mediante las letras, Berkeley pretendió señalar el tema que trataba en cada una de sus notas; así, una nota que se inicie con 'M' es seguro que dirá algo sobre la materia o la sustancia material (lockeana). Ahora bien, Berkeley, al inicio de sus notas, emplea otros símbolos que no están aquí recogidos; por ejemplo, una '×' por sí sola señalará que el tema tratado es de matemáticas; en cambio una '×' con números arriba y/o abajo de la misma, señalará que el texto se refiere a asuntos de percepción, por ejemplo. Un signo que ha producido cierta perplejidad en los comentadores es '+' al principio de las notas; lo que Luce propuso en su *editio diplomatica* es que ese signo era indicación de que Berkeley *rechazaba* lo que decía en la nota así señalada; esto es, era un signo que Berkeley habría puesto en el proceso de revisar sus notas y consideraba incorrecto el pensamiento expresado en alguna de ellas. Sin embargo, aún no se ha dicho la última palabra acerca de esto, pues Belfrage ha encontrado buenas razones para dudar de la corrección general de la propuesta de Luce. Lo que aquí me parece prudente sugerir es que una nota marcada con '+' hay que tomarla con cuidado en una interpretación del pensamiento de Berkeley.

Otra característica conspicua a lo largo de los *Comentarios* es la presencia de un número seguido de una letra 'a'; p. ej., 429a. Lo que esto señala es que esa nota (la 429a de nuestro ejemplo) es un comentario (ampliación, modificación, aceptación, rechazo) de la nota que tiene el número que antecede a la 'a' (429 en el ejemplo). Finalmente, otro par de expresiones que el lector encontrará con frecuencia son 'Pr' y 'Mem'. En el caso de la primera, ésta es mi versión de la expresión '*Qu*' que emplea Berkeley en lugar de '*Query*', '*Question*',

'*Quaere*', '*Quaestio*', por lo que puede interpretarse como 'Pregunta', 'Preguntar'; con respecto a la otra abreviatura, ésta expresa un recordatorio, de '*Memorandum*', por lo que podría leerse como 'Tener en cuenta', 'Tener presente'.

Ahora señalo aspectos más particulares del escrito. En algunos casos Berkeley tiene expresiones como 'M:V:', 'm.v.', 'T:M:', 'M.S', 'v.m.', 'M.', 'm.', etc., las que hay que leer como '*minimum visibile*' (*tangibile* o *sensibile*, según el caso). En la nota 256 figura la expresión 'S.V:' que hay que leer como '*Sphaera visualis*' y en la nota 296 figura la expresión 'E.V.', que hay que leer como 'esfera visual'. En la nota 324 tenemos 'dds' que se refiere a 'diferenciales de 2o. orden'. En las notas 372, 399, 471 y 633 he empleado la expresión 'nihilarianos' para traducir la expresión '*nihilarians*' que emplea Berkeley, para referirse a quienes niegan la realidad de las cosas ('nihilistas' en español, '*nihilist*' en inglés). En la nota 457 las letras 'D' y 'P' hay que leerlas como 'diámetro' y 'perímetro', respectivamente.

Una última indicación: el signo † lo introdujo Luce en su edición de los *Comentarios* para indicar un lugar en el que su lectura es dudosa; he mantenido este signo en la presente edición.

LA "INTRODUCCIÓN MANUSCRITA"

"Introducción manuscrita" a los *Principios del conocimiento humano* es el nombre que Belfrage ha propuesto para designar un escrito inédito (en vida) de Berkeley que su autor parecía tener la intención de poner como Introducción a los *Principios*.

A. C. Fraser la publica en su edición de 1901 (vol. 3, pp. 357–83) de las obras de Berkeley (con el nombre de "Berkeley's rough draft of the Introduction to the *Principles*"), pero resulta bastante difícil de leer ya que, en su deseo de incluir la totalidad del manuscrito (adiciones, modificaciones, tachaduras, etc.), Fraser apela a poner todo esto en notas, lo cual hace que el texto sea harto complejo y difícil de seguir, aun cuando logra publicar el texto completo.

T. E. Jessop, en su edición, junto con Luce, de las obras de Berkeley (vol. 2, pp. 121–145) hace una edición de esta Introducción (con el nombre de "The First Draft of the Introduction") en la que elimina las notas de Fraser y, con ellas, gran parte del texto berkeleyano (adiciones, enmendaduras, etc.) y presenta un texto legible, pero del cual se ha eliminado todo rastro de las diversas etapas de búsqueda y modificación del pensamiento berkeleyano.

B. Belfrage aporta una mejor solución que sus antecesores y publica una *editio diplomatica* (que es lo más cercano al manuscrito original, tan sólo que en letra de molde y con las limitaciones que impone la imprenta), lo que permite seguir el pensamiento de Berkeley en los diferentes estratos de su desarrollo. Ahora bien, Belfrage antecede su presentación de la Introducción con un estudio comparativo de la posición filosófica de Berkeley antes de la publicación de sus obras importantes —la primera es la *Nueva teoría de la visión* (1709)—, en la que toma en cuenta sus *Comentarios filosóficos* y su primer sermón (11 de enero de 1708) y señala fuertes diferencias con sus tesis publicadas —concretamente en la Introducción a los *PCH*. En su estudio, Belfrage también señala la manera como Berkeley introduce, por primera vez en la discusión filosófica, la teoría emotiva del significado, justamente en su Introducción. Estos y otros temas de importancia son los que el lector atento podrá encontrar en la "Introducción manuscrita" que aquí presento.

Con respecto al texto, sigo la presentación tipográfica de la edición de Belfrage, en virtud de la propuesta de Beatriz Stellino, miembro del Departamento de Publicaciones de nuestro Instituto. Aquí quiero expresarle mi profundo agradecimiento por el cuidado que tuvo para lograr una presentación lo más fiel posible al texto inglés. La enorme ventaja que tiene esta presentación, muy por encima de mi idea original de establecer convenciones acerca de cómo representar los diversos tipos de marcas en el texto, es que el lector puede *ver* directamente las tachaduras y enmiendas del propio Berkeley sin tener que recordar ninguna convención a ese respecto. Así pues, a pesar de que este texto sea una *traducción*, el lector

podrá, sin embargo, tener una mayor cercanía con el escrito original.

Con relación al contenido del escrito, sigo el texto tal como lo ha establecido Belfrage y, además, empleo su numeración de los párrafos para facilitar la referencia: los números aparecen a la derecha de la primera línea. Finalmente, al margen izquierdo de cada párrafo, mantengo, como lo hiciera Jessop, un número —entre corchetes— que señala el número de sección de la Introducción publicada con la que ese párrafo está relacionado. Si el número entre corchetes es 0, entonces no corresponde a ninguna sección.[7]

[7] No estarán de más algunas precisiones. Esta "Introducción manuscrita" constituye los folios 1–33 de un manuscrito más largo, catalogado como MS No. 453, que se encuentra en la biblioteca del Trinity College de Dublín (llamado a veces "el manuscrito Chapman"). La anteceden en este manuscrito los folios i–iv que contienen anotaciones de diversa índole. El texto propiamente dicho corre en los anversos de los folios 1 a 33, y aquí, al igual que en la edición de Belfrage, se presenta en las páginas nones, mientras que en las pares se da, en cada caso, el contenido del reverso del folio anterior, en el cual se encuentran muchas veces correcciones o anotaciones de Berkeley relativas al texto que se encuentra en el folio siguiente. (Así, las anotaciones sobre el folio 1 se encuentran en el reverso del folio iv, aquí p. 130.) Estas anotaciones llevan un número a la derecha que corresponde al párrafo sobre el cual recae la corrección. Cuando hay más de una anotación, al número se le agrega una letra, "a", "b", etc. Las anotaciones no llevan número cuando la referencia es clara. Por otra parte, debe tenerse en cuenta que es imposible, para una traducción, mantener el formato de cada página y de cada línea del manuscrito original, tal como se mantienen en la edición de Belfrage. Nuestra edición conserva estrictamente la secuencia de los folios, pero no los reproduce uno en cada página; y, aunque se procuró una fidelidad absoluta respecto del contenido del texto, nuestras líneas no corresponden ni aproximadamente a las líneas del manuscrito. Desde luego, a cada corrimiento del texto de los anversos de los folios (páginas nones) le corresponde un corrimiento en el contenido de los reversos inmediatamente anteriores (páginas pares). Hay otros detalles que deben tomarse en cuenta: cuando Berkeley cruza varias líneas a la vez, ponemos, como Belfrage, el texto cruzado entre paréntesis angulares, ("<" y ">"); las líneas verticales en el margen derecho señalan, según Belfrage, que Berkeley omitió en su obra publicada los pasajes así marcados. Por último, Belfrage ha argumentado con fuerza que las fechas marginales señalan la época en la que Berkeley *corrigió* una primera versión de su manuscrito y *no* la fecha en la que el manuscrito fue redactado por primera vez.

LA CORRESPONDENCIA CON JOHNSON

Acerca de la comunicación entre estos dos buenos corresponsales, no tengo nada que decir y dejo que el lector se forme su opinión acerca de la pertinencia o no de las respuestas berkeleyanas a las importantes e interesantes preguntas formuladas por Johnson. En la sección de biobibliografías presento una breve semblanza de *este* Samuel Johnson para aquel lector que desee enterarse mínimamente de su vida.

BIBLIOGRAFÍA BÁSICA

George Berkeley

1. *Philosophical Commentaries; generally called the Commonplace Book*

An editio diplomatica transcribed and edited with introduction and notes by A. A. Luce MC DD Litt D. Thomas Nelson and Sons Limited, London, 1944.

2. *The Works of George Berkeley, Bishop of Cloyne*

Edited by A. A. Luce and T. E. Jessop. Vols. 1–9 (1948–1957). Thomas Nelson and Sons Ltd., London.

3. *Philosophical Commentaries*

Edited by George H. Thomas; explanatory notes by A. A. Luce. Alliance, 1976. Mount Union College, Alliance, Ohio.

4. *Manuscript Introduction*

An editio diplomatica transcribed and edited with introduction and commentary by Bertil Belfrage. Doxa (Oxford) Ltd., 1987.

5. *Œuvres* I

Edition publiée sous la direction de Geneviève Brykman. Presses Universitaires de France, Paris, 1985.

COMENTARIOS FILOSÓFICOS

CUADERNO B
(notas de la 1 a la 399)

+	Una eternidad mayor que otra del mismo tipo.	1
+	En qué sentido puede estar limitada la eternidad.	2
G.T	¿Hay sucesión de ideas en el intelecto divino?	3
T	El tiempo, una serie de ideas que se suceden unas a otras.	4
+	La duración no se distingue de la existencia.	5
+	La sucesión explicada mediante antes, entre, después y enumeración.	6
+	¿Por qué el tiempo de sufrimiento más largo que el tiempo de placer?	7
+	La duración infinitamente divisible, no así el tiempo.	8
T	El mismo *το νυν* [ahora] no le es común a todas las inteligencias.	9
+	Se piensa que el tiempo es infinitamente divisible debido a su medida.	10
12 ×	La extensión, en un sentido no es infinitamente divisible.	11
+	Las revoluciones miden inmediatamente la sucesión de ideas, mediatamente la duración.	12
T	El tiempo, una sensación; por tanto, sólo en la mente.	13
+	La eternidad es sólo una sucesión de innumerables ideas. por tanto, la inmortalidad del Alma se concibe con facilidad. o, más bien, la inmortalidad de la persona, pues la del alma no es necesaria, por lo que podemos ver.	14
+	La rapidez de las ideas, comparada con la del movimiento, muestra la sabiduría de Dios.	15
+	¿Y si la sucesión de ideas fuese más rápida; y si fuese más lenta?	16

M la caída de Adán, el surgimiento de la Idolatría, el surgimiento del Epicureísmo y del Hobbismo, la disputa acerca de la divisibilidad de la materia, etc, se explican por las sustancias materiales 17

× La extensión, una sensación; por tanto, no sin la mente. 18

M En la hipótesis inmaterial, la pared es blanca, el fuego calienta, etc. 19

Se prueba que las ideas primarias no existen en la materia, de la misma forma como se prueba que no existen en ella las secundarias. 20

× Demostraciones de la divisibilidad infinita de la extensión suponen longitud sin ancho ∧ lo que es absurdo. 21

o longitud invisible 21a

[1]M El mundo sin pensamiento es *nec quid nec quantum nec quale* etc 22

M es asombroso contemplar el mundo vacío de inteligencias. 23

+ Nada existe propiamente sino las personas, esto es, cosas conscientes, todas las otras cosas no son tanto existencias como maneras de la existencia de las personas. 24

+ Pr: acerca del Alma, o más bien de la persona si no es que se la conoce completamente. 25

× La divisibilidad infinita de la extensión supone la existencia externa de la extensión, pero esto último es falso, *ergo* también lo es lo primero. 26

[13]× Pr: Conocería el movimiento a primera vista el ciego al que se le hace ver. 27

[13]× El movimiento, la figura y la extensión perceptibles por la vista son diferentes de las ideas percibidas por el tacto que llevan el mismo nombre. 28

+	La diagonal inconmensurable con el lado Pregunto ¿cómo puede ser esto en mi doctrina?	29
N	Pr: cómo reconciliar los 2 tipos de movimiento de Newton con mi doctrina.	30
×	Los límites de las superficies y las líneas no son *per se* imaginables.	31
[13]×	El ciego de Molyneux no sabría a primera vista que la esfera o el cubo son cuerpos o que tienen extensión.	32
+	La extensión, lejos de ser incompatible con el pensamiento es imposible que exista sin él.	33
M.S.	La extensión misma o cualquier cosa extensa no puede pensar pues éstas son meras ideas o sensaciones cuya esencia conocemos cabalmente	34
[13]×	No la extensión sino la superficie es perceptible por la vista.	35
[11]M.	Cuando por ejemplo imaginamos dos bolas moviéndose en el vacío, es sólo si concebimos una persona afectada con esas sensaciones.	36
[1]M.	Que exista la extensión en una cosa no pensante ∧ es una contradicción.	37
M[1]	o más bien en una cosa carente de percepción. Pues parece que el pensamiento implica acción.	37a
|	Pr: si el movimiento visible es proporcional al movimiento tangible	38
T	En algunos sueños la sucesión de ideas es más rápida que en otras ocasiones.	39
[1]M	Si un trozo de materia tiene extensión, ésta debe estar determinada a un tamaño y una figura particulares, pero etc.	40
|	Con nuestras ideas primarias nada corresponde en el exterior sino potencias, por tanto, una demostración	

directa y breve de un ser activo y poderoso distinto de nosotros del que dependemos. etc. 41

\+ El nombre de los colores se ha dado de hecho a las cualidades tangibles aludiendo a la narración del conde alemán. 42

[13]× Pr: ¿cómo es que en todos los lenguajes tienen el mismo nombre las cualidades visibles y las tangibles? 43

\+ Pr: ¿no será el ser la sustancia del alma. o (de otra manera) si al añadirse a las facultades completa la esencia real y la definición adecuada del alma? 44

N Pr: si conforme a la suposición de Cuerpos externos nos es posible saber que cualquier Cuerpo se encuentra en reposo absoluto, ya que si suponemos las ideas mucho más lentas que ahora, cuerpos ahora aparentemente en movimiento estarían entonces aparentemente en reposo. 45

M Pr: ¿qué puede ser similar a una sensación sino una sensación? 46

Pr: ¿Vio jamás algún hombre algo más que sus propias ideas, algo con lo que las pudiera comparar y hacerlas semejantes a eso? 47

T Por todo lo que sabemos, la edad de una mosca puede ser tan larga como la de un hombre. 48

[31]× Se demuestra de 3 maneras distintas que la distancia visible y la distancia tangible son heterogéneas:

[31]× 1º si una pulgada tangible es igual o se encuentra en otra razón con una pulgada visible, entonces se seguirá que es igual lo desigual, lo que es absurdo. pues ¿a qué distancia habría que situar la pulgada visible para hacerla igual a la pulgada tangible?

[31]× 2º A alguien que se le conceda la vista y que aún no haya visto sus propios miembros o cualquier cosa que haya tocado, al ver una longitud de un pie sabría que

es una longitud de un pie si el pie tangible y el pie visible fueran la misma idea, *sed falsum id ergo & hoc.*

II × · 3º del problema de Molyneux que, por otra parte, lo solucionan falsamente Locke y él. 49

I M Nada es perceptible sino las ideas. 50

Un hombre no puede comparar conjuntamente 2 cosas si no percibe cada una de ellas, por tanto no puede decir de una cosa que no es una idea que es similar o disimilar a una idea. 51

| Los cuerpos etc existen aun cuando no se les perciba, ya que son potencias en el Ser activo. 52

| La sucesión una idea simple ∧ Locke L. II, cap. vii. 53

La sucesión es una idea abstracta, esto es, una idea inconcebible. 53a

II × La extensión visible [es proporcional también a la extensión tangible] se aumenta y se disminuye por partes y de aquí que se tomen por la misma. 54

× Si la extensión estuviese en los cuerpos fuera de la mente pr: si es tangible o visible o abstraíble o todo ello. 55

I × Las proposiciones matemáticas acerca de la extensión y del movimiento verdaderas en un doble sentido. 56

Se cree que la extensión es peculiarmente inerte ya que no se acompaña de placer y dolor; por lo tanto se piensa que existe en. la materia así como también por eso se la concibió como común a 2 sentidos. 57

así como también la percepción constante de ellos 57a

II · · El ciego a 1ª vista no podría determinar cuán cerca de él está lo que vio, y ni siquiera si está fuera de él o en sus ojos. Pr: no pensaría eso después. 58

$^{3}\times^{1}$ El ciego a 1ª vista no podría saber que lo que vio tiene extensión hasta no haber visto y tocado una y la misma cosa. Pues no sabe cómo se vería un *minimum tangibile.* 59

M. Mem: traer las partículas Homogéneas como respuesta a la objeción de que Dios crease el sol, las plantas, etc. antes que a los animales. 60

× En todo Cuerpo 2 series infinitas de extensión una de la tangible la otra de la visible. 61

\+ Para un Ciego al principio todas las cosas se ven en un punto. 62

\+ El desconocimiento de las Lentes hace que los hombres piensen que la extensión está en los cuerpos. 63

M Es útil contemplar las partículas homogéneas de materia 64

\+ Si la extensión está en la materia, cambia su relación con el *minimum visibile* que parece fijo. 65

\+ Pr: si el m.v. está fijo. 66

^{1}M. Si cada partícula de materia es extensa debe ser infinitamente extensa. o tener una serie infinita de extensión. 67

^{1}M Si se concede que el mundo consta de materia es la mente la que le da belleza y proporción. 68

$^{3}\times^{1}$ Lo que he dicho sólo prueba que no hay proporción en todos los tiempos y en todos los hombres entre p.e. una pulgada visible y una tangible. 69

$^{3}\times^{1}$ Las extensiones visible y tangible son heterogéneas ya que no tienen medida común: también porque sus partes o elementos constitutivos más simples son específicamente distintos, a saber *punctum visibile & tangibile.* N.B. La primera parece no ser una buena razón. 70

M:N. Por la inmaterialidad se soluciona la cohesión de los cuerpos, o más bien, cesa la disputa. 71

× Nuestra idea que llamamos extensión, por ningún lado capaz de infinitud. esto es ni infinitamente pequeña o grande. 72

+ La mayor extensión posible vista bajo un ángulo que debe ser menor de 180°; ángulo cuyos lados proceden de los límites de la extensión. 73

M Aun si se concede que haya sustancias extensas sólidas etc sin la mente es imposible que la mente las conozca o las perciba. pues aun conforme a los materialistas la mente sólo percibe las impresiones que se hacen sobre su cerebro o más bien las ideas que acompañan a esas impresiones. 74

× La unidad en abstracto no es divisible en manera alguna pues por así decir es un punto o conforme a Barrow nada en absoluto en concreto no es divisible al infinito ya que no hay ninguna idea disminuible al infinito. 75

M Cualquier sujeto puede tener cualidades primarias de
I cada tipo pero sólo una particular a la vez. Locke, L. IV, c. iii, s. 15. 76

I- Pr: si tenemos ideas claras de números grandes por ellos mismos o sólo de sus relaciones. 77

'M Acerca de la solidez véase Locke, L. II, c. iv, ss. 1, 5, 6. Si alguien pregunta por lo que es la solidez póngasele un pedernal entre sus manos y lo sabrá. La extensión del espacio es la continuidad de lo sólido etc. 78

'×' Por qué no puedo decir que la extensión visible es una continuidad de puntos visibles la extensión tangible una Continuidad de puntos tangibles. 78a

M Mem. que me doy cuenta que no estoy de acuerdo con los Escépticos Fardella etc, en tanto que yo hago que los cuerpos ciertamente existan, en tanto que ellos dudan de eso. 79

M Tengo una certeza mayor que Mr Locke acerca de la realidad y existencia de los Cuerpos puesto que él sólo pretende tener lo que llama conocimiento sensorial, en tanto que yo creo tener conocimiento demostrativo de su Existencia, entendiendo por ellos combinaciones de potencias en un sustrato desconocido. 80

M A nuestras ideas las llamamos figura y extensión y no imágenes de la figura y la extensión de la materia, éstas (si las hay) son infinitamente divisibles, no así aquéllas. 81

\+ Es imposible que exista un cubo Material, pues las aristas de un Cubo le aparecerán anchas a un sentido agudo. 82

\+ En un día los hombres mueren a menudo o se encuentran en un estado de aniquilación. 83

S De las potencias Pregunto si ¿una o más de una? 84

\+ Las longitudes abstraídas de las anchuras son el trabajo de la mente, aquéllas sí se intersectan en un punto en todos los ángulos, de la misma manera el color se abstrae de la extensión. toda posición altera la línea 85

× Pregunto, ¿están formadas de otras ideas las ideas de extensión; p.e. la idea de un pie formada de varias ideas de una pulgada etc? 86

\+ La idea de una pulgada de longitud no es una idea determinada Por tanto inquirir por la razón por la que erramos al juzgar la extensión por la vista, para tal propósito es conveniente considerar también los cambios frecuentes y súbitos de la extensión, por la posición. 87

$^{2}\times^{1}$ Ninguna de las ideas de longitud enunciadas sin un *minimum* 88

M La sustancia material ridiculizada por Locke, L. II, c. xiii, s. 19 89

M En mi doctrina cesan todos los absurdos del espacio infinito etc. 90

* Pr: si (hablando burdamente) todas las cosas que
×1 vemos fuesen en todo tiempo demasiado pequeñas para sentirse ¿habríamos confundido la extensión y la figura tangibles y visibles? 91

T Pr: si hay sucesión de ideas en la mente Eterna, ¿no le parecería un día a Dios 1000 años más bien que 1000 años un día? 92

| Pero sólo un Color y sus grados. 93

| Inquirir acerca de un gran error de los escritores de Dióptrica al asignar la causa de la ampliación de objetos por los Microscopios. 94

| Pr: si un ciego que obtiene la vista le daría al princi-
× pio el nombre de distancia a cualquier idea introducida por la vista puesto que él tomaría la distancia que ha percibido por el tacto como algo que existe fuera de su mente, pero ciertamente pensaría que ninguna de las cosas vistas está fuera de su mente. 95

S El espacio sin que haya cuerpo alguno en la natura-
| leza, no sería extenso al no tener partes ya que las partes se le asignan con respecto al cuerpo de donde también se toma la noción de distancia, ahora sin partes, distancia o mente ¿cómo puede haber espacio o cualquier otra cosa además de una nada informe? 96

| Dos demostraciones de que el ciego que obtiene la
× vista no tomaría todas las cosas que vio como si estuvieran fuera de su mente o no en un punto, una de ellas de ojos microscópicos, la otra de no percibir la distancia esto es el radio de la esfera visual. 97

M Los Árboles están en el Parque, esto es, sea que lo quiera o no sea que imagine o no algo acerca de ellos, permítaseme ir allí y abrir mis Ojos en el día y no podré evitar el verlos. 98

\+ Aun cuando la rapidez o lentitud del movimiento depende de nuestras ideas no se sigue, por tanto, que la misma fuerza pueda impulsar un cuerpo por un espacio mayor o menor en proporción a la lentitud o rapidez de nuestras ideas. 99

$^{3}\times^{1}$ Con extensión un ciego querría aludir o bien a la percepción que en su tacto causa algo que él llama extenso, o bien a la potencia de hacer surgir esa percepción, potencia que se encuentra en el exterior en la cosa denominada extensa. Ahora bien, él no podría saber que cualquiera de éstos está en las cosas visibles hasta no haberlo experimentado. 100

× La geometría parece tener como su objeto la extensión figuras y movimiento tangibles † y no los visibles. 101

a $^{3}\times^{1}$ Se explica la razón por la que vemos las cosas erectas aun cuando su imagen está invertida en el ojo. 102

$^{32}\times^{1}$ Un hombre dirá que un cuerpo parecerá tan grande como antes, aun cuando la idea visible que ofrece sea menor que la que era por tanto el tamaño o extensión tangible del cuerpo es diferente de la extensión visible 103

× El número no se encuentra en ninguna cosa fuera de la mente, porque es la mente al considerar las cosas como una que forma ideas complejas de ellas; la mente las combina en una, la que al considerar sus ideas de otra manera puede hacer una veintena de la que hasta hace un momento era sólo una. 104

× La extensión o el espacio ninguna idea simple, pues son la longitud, la anchura y la solidez tres ideas distintas. 105

$^{3}\times^{1}$ La profundidad o la solidez no se percibe por la vista. 106

\+ Extraña impotencia de los hombres. El hombre sin Dios. Más infeliz que una piedra o un árbol, pues

tiene sólo la potencia de ser miserable debido a sus voliciones no realizadas, pues éstas no tienen poder alguno 107

La longitud, perceptible por el oído, la longitud y el ancho por la vista, la Longitud el ancho y la profundidad por el tacto. 108

G Lo que nos afecta debe ser una cosa pensante pues lo que no piensa no puede subsistir. 109

+ El número no está en los cuerpos pues es la creatura de la mente y depende por completo en su consideración y ser más o menos como la mente quiere. 110

$+^1$ Mem: Pregunto ¿es la extensión igualmente una sensación como el color? 111

× El Pueblo no usa la palabra Extensión es un término abstracto de las Escuelas. 111a

P La figura redonda en la mente una percepción o una sensación pero en el cuerpo es una potencia Locke, L. II, c. viii, s. 8. 112

Mem: marcar bien la última parte de la última Sección citada. 113

$^3\times^1$ Los sólidos o cualesquiera otras cosas tangibles no son en manera alguna vistos así como tampoco siente los colores el conde alemán 114

M De y cosa causas de error 115

$^2\times^1$ El punto visible de quien tuviese el ojo microscópico no sería mayor o menor que el mío. 116

× Pr: si no es que varias proposiciones e incluso axiomas de la Geometría suponen la existencia de líneas etc sin la mente. 117

T Si es que el movimiento es la medida de la Duración Véase Locke, L. II, c. xiv, s. 19 118

× Las líneas y los puntos concebidos como terminaciones son ideas diferentes de éstos † concebidos de manera absoluta. 119

× Toda posición altera una línea. 120

× S El ciego al principio no tomaría los colores como si estuvieran fuera de su mente, sino que los colores le parecería que están en el mismo sitio con la extensión coloreada, por lo tanto la extensión no le parecería que estuviera fuera de la mente. 121

$^{2}\times^{1}$ Todos los círculos concéntricos visibles de los que el ojo es el centro son absolutamente iguales. 122

+ Por qué absurdo el número infinito. Locke no lo resuelve correctamente. 123

$^{3}\times^{1}$ Pr: cómo es posible que veamos planos o líneas rectas. 124

$^{2}\times^{1}$ Pr: ¿por qué la Luna parece mayor en el Horizonte? 125

^{a} $^{3}\times^{1}$ Pr: por qué vemos las cosas erectas cuando se pintan invertidas 126

T Pregunta formulada por Mr Deering acerca del ladrón y el paraíso. 127

M^{1} Aun cuando se conceda que la materia existe ésta puede no ser mayor que la cabeza de un alfiler. 128

+ El movimiento es proporcional al espacio descrito en un tiempo dado. 129

+ La velocidad no es proporcional al Espacio descrito en un tiempo dado. 130

M^{1} Ninguna potencia activa sino la voluntad, por tanto si la materia existe no nos afecta. 131

+ La magnitud cuando tan sólo se toma como la *ratio partium extra partes* o más bien como coexistencia y sucesión sin considerar las partes como si coexistie-

ran y se sucedieran, es infinita o más bien indefinidamente o quizás de ninguna manera divisible porque ella misma es infinita o indefinida, pero magnitudes definidas, determinadas, esto es líneas o superficies consistentes de puntos, por medio de los cuales (junto con la distancia y posición) se determinan, son resolubles en esos puntos. 132

† Asimismo, la magnitud si se toma como coexistencia y sucesión no es [en manera] alguna † divisible sino que es una idea simple. 133

† Las ideas simples no incluyen partes ni relaciones, son difíciles de separar y de considerar por sí mismas, aún no las distingue correctamente ningún Autor. instancia en potencia, rojo extensión etc 134

M El espacio no es imaginable mediante ninguna idea que se reciba por la vista, no es imaginable sin un cuerpo en movimiento y ni aun así con existencia necesaria (hablo del Espacio infinito) pues lo que el cuerpo ha pasado puede concebirse como aniquilado. 135

M Pr: qué podemos ver además de colores, qué podemos sentir además de, duro, suave frío cálido placer dolor 136

'x' Pr: ¿por qué no gustar y oler la extensión? 137

'x' Pr: ¿por qué no se cree que las extensiones tangible y visible son extensiones heterogéneas, así como se cree que las percepciones gustativa y olfativa son percepciones heterogéneas. o por lo menos por qué no tan heterogéneas como azul y rojo? 138

| Discurso preliminar acerca de separar y abstraer las ideas simples. 139

'x' Cuando la Luna está Horizontal no aparece mayor que en otras ocasiones respecto a la extensión visible, de aquí que cesan las dificultades y disputas acerca de cosas vistas bajo Ángulos iguales etc. 140

+	Todas las *Potentiae* por igual indiferentes.	141
+	A.B. qué es lo que él quiere decir con su *potentia*, es la voluntad, el deseo, la persona o todos o ninguno, o en ocasiones uno en ocasiones otro.	142
+	Ningún agente puede concebirse indiferente al placer o al dolor,	143
+	Hablando propiamente en un sentido filosófico estricto nosotros no hacemos los objetos más o menos placenteros, sino las leyes de la Naturaleza hacen eso.	144
* Mo.S	Una inteligencia finita podría haber previsto 4 mil años atrás el lugar y circunstancias, incluyendo las más nimias y triviales de mi existencia presente.	145
* S.Mo.	Esto verdadero bajo el supuesto de que la inquietud determina la Voluntad.	145a
* S.Mo.	Doctrinas de libertad, preciencia etc explicadas por bolas de Billar.	146
+	¿Qué pensaríamos de un objeto tal como en el problema si lo viésemos con claridad?	147
a $^{3}\times^{1}$	Qué juicios haría de superior e inferior quien siempre hubiese visto a través de un vidrio inversor.	148
S.Mo.	Conforme a Locke no tenemos libertad respecto a la virtud y al vicio, la Libertad que él concede consiste en una Indiferencia de las Facultades operativas, la que es consecutiva a la voluntad, pero la virtud y el vicio consisten en la voluntad *ergo* etc.	149
$^{2}\times^{1}$	Todas las líneas que subtiende el mismo ángulo óptico son congruentes (como lo muestra un experimento simple) por tanto son iguales.	150
+	No tenemos ideas puras, simples de azul, rojo o de cualquier otro color (con excepción, quizás, del negro) porque todos los cuerpos reflejan luz heterogénea.	151

Pr: si esto es verdad de los sonidos (y de otras sensaciones) pues hay, quizás, Rayos de aire que sólo exhiben un sonido particular, como rayos de luz un color particular. 152

Los colores no definibles, no porque sean pensamientos puros, sin mezcla, sino porque no podemos fácilmente distinguir y separar los pensamientos que incluyen, o porque nos faltan nombres para sus ideas componentes. 153

Por Alma sólo se entiende una idea Compleja compuesta de existencia, voluntad y percepción en un sentido amplio. por tanto se la conoce y puede definirse 154

No es posible que concibamos ninguna potencia activa que no sea la Voluntad. 155

En asuntos morales los Hombres piensan (es verdad) que son libres, pero esta libertad es sólo la libertad de hacer lo que les plazca, libertad que es consecutiva a la Voluntad, sólo con respecto a las facultades operativas. 156

Los hombres se imputan a sí mismos sus acciones porque así las desearon y eso no por ignorancia sino porque consideraron que sabían sus consecuencias, fueran buenas o malas. 157

Esto no prueba que los hombres sean indiferentes con respecto a los deseos. 158

Si algo significa la *potentia* de A.B. esto debe de ser deseo. pero apelo a cualquier hombre. me diga si su deseo es indiferente o (para hablar más a propósito) si él mismo es indiferente respecto a lo que ha deseado. pues respecto al deseo mismo o a la facultad de desear ésa es indiferente como lo son todas las otras facultades. 159

Las acciones conducentes al cielo están en mi poder si yo las quiero, por tanto yo las querré. 160

\+ Pr: acerca de la progresión al infinito de voluntades. 161

\+ En esto las Matemáticas tienen la ventaja sobre la Metafísica y la Moralidad. Pues al ser sus Definiciones de palabras aún no conocidas por el Aprendiz no se las impugna, pero como en Metafísica y Moralidad casi todas las palabras son conocidas por todos puede suceder que sus definiciones sean controvertidas. 162

M El camino breve y directo de la Matemática no sirve en Metafísica y en Ética, pues acerca de las proposiciones Matemáticas los hombres no tienen prejuicios, no tienen que enfrentarse a opiniones previas pues aún no han pensado en esos temas. esto no es así en las otras 2 ciencias de las que hablamos, un hombre no tan sólo debe demostrar la verdad, debe también defenderla en contra de los escrúpulos y las opiniones establecidas que la contradicen. En pocas palabras el camino seco estricto rígido no bastará. él debe ser más amplio y copioso, de otra manera su demostración por exacta que sea, no la aceptará la mayoría. 163

\+ La extensión parece consistir en una variedad de pensamientos homogéneos que coexisten sin mezcla. 164

\+ o más bien la extensión visible parece ser la coexistencia de colores en la mente. 165

S.Mo Inquirir y juzgar son acciones que dependen de las facultades operativas las que dependen de la voluntad la cual está determinada por alguna inquietud *ergo* etc- Supóngase un agente finito perfectamente indiferente, y respecto al deseo no determinado por ningún prospecto o consideración de bien digo, este Agente no puede hacer una acción moralmente Buena. Por lo tanto es evidente que los supuestos de A:B: son insignificantes. 166

\+ La extensión, el movimiento, el tiempo el Número no

son ideas simples, sino que ellas incluyen sucesión la que parece ser una idea simple. 167

Mem: inquirir por el ángulo de Contacto. y por las fluxiones etc. 168

La esfera de la visión es igual sea que tan sólo mire mi mano o el firmamento abierto. pues 1° en ambos casos la Retina está llena. 2° los Radios de ambas esferas son igual o más bien nada en absoluto para la vista 3° igual número de puntos en uno y en otro. 169

En el caso de Barrow el miope juzgaría correctamente 170

¿Por qué más grande la Luna Horizontal? 171

¿Por qué se ven erectos los objetos? 172

¿Con qué propósito se conectan ciertas figura y textura con otras percepciones? 173

Los hombres estiman las magnitudes tanto por ángulos como por distancia. El ciego al principio no podría conocer la distancia, o por la vista pura haciendo abstracción de la experiencia de la conexión de la vista y las ideas del tacto no podemos percibir la distancia. por lo tanto por la pura vista no podemos percibir o juzgar la extensión: 174

Pr: ¿sería posible aumentar nuestra visión o hacernos de inmediato ver más o más puntos que los que vemos si se disminuyese el *punctum visibile* a menos de 30″? 175

El discurso es metafórico en mayor medida de lo que imaginamos las cosas insensibles y sus circunstancias modos etc se expresan en su mayor parte con palabras tomadas de cosas sensibles. la razón es clara. Por lo tanto Errores Múltiples. 176

S El gran Error es que creemos tener Ideas de las Operaciones de nuestras Mentes. ciertamente este atuendo Metafórico es un argumento que no tenemos. 176a

G Pr: Cómo puede ser compleja o compuesta nuestra idea de Dios, cuando su esencia es simple y sin composición v. Locke L. II, s. 35 177

G *omnes reales rerum proprietates continentur in Deo* ¿qué quieren decir Le Clerç y etc con esto? 177a

\+ La imposibilidad de definir o de discurrir claramente acerca de la mayoría de las cosas proviene de los defectos y la limitación del lenguaje, quizá en la misma medida que de la oscuridad y confusión del Pensamiento. Por lo tanto yo podría clara y plenamente entender mi propia Alma la extensión, etc ¡sin ser capaz de definirlas! 178

* La sustancia madera una colección de ideas simples
M véase Locke L. II, c. xxvi, s. 1. 179

\+ Mem: acerca de las líneas rectas vistas, verlas a través de una Retícula orbicular. 180

$^{2}\times^{1}$ Pr: si es posible que las ideas visibles que ahora están conectadas con extensiones mayores hubiesen estado conectadas con extensiones menores. pues parece no haber conexión necesaria entre esos pensamientos. 181

\+× Los espejos parecen disminuir o ampliar los objetos no por alteración del ángulo óptico sino por alterar la distancia Aparente. 182

\+ Por lo tanto Pr: ¿pensaría el ciego que las cosas las disminuyen los convexos o las amplían los cóncavos? 183

P.N. El movimiento no es una idea, no puede percibirse de una vez. 184

M.P. Mem: concederles existencia a los colores en la oscuridad, a las personas que no están pensando etc pero no una existencia absoluta presente. Es prudente corre-

gir los errores de los hombres sin alterar su lenguaje. Esto hace que la verdad se deslice en sus almas de manera insensible. 185

M.P Los colores en la oscuridad existen realmente esto es si hubiese luz o tan pronto como haya luz los veremos siempre y cuando abramos nuestros ojos. y eso sea que lo queramos o no. 185a

| ¿Cómo llena la Retina un Espejo? 186

| Los espejos convexos producen el mismo efecto que las lentes cóncavas. 187

| Pr: ¿producen los espejos cóncavos el mismo efecto que las lentes convexas? 188

| La razón por la que los espejos convexos disminuyen y los cóncavos amplifican aún no la ha señalado completamente ningún escritor que yo conozca. 189

| Pr: ¿por qué no se ven confusos los objetos cuando sin embargo parecen invertidos a través de una lente convexa? 190

| Pr: ¿cómo hacer una lente o espejo que amplíe o disminuya al alterar la distancia sin alterar el ángulo? 191

| Ninguna identidad sino sólo similitud perfecta en cualesquiera individuos excepto las personas. 192

N. Hacer igualmente que los gustos, los olores, el temor la vergüenza, el talento, la virtud, el vicio y todos los pensamientos se muevan con el movimiento Local como el espíritu inmaterial. 193

| Conforme a mi doctrina la identidad de las sustancias finitas debe consistir en algo diferente a la existencia continua, o a la relación con un tiempo y un lugar determinados del comienzo de la existencia. pues la existencia de nuestros pensamientos (cuyo ser combinado produce las sustancias) se interrumpe

con frecuencia y tienen comienzos y terminaciones diversos. 194

S Pr: Si la Identidad de la Persona no consiste en la Voluntad 194a

$^{2}\times^{1}$ No hay conexión necesaria entre ángulos ópticos grandes o pequeños y una extensión grande o pequeña. 195

$^{2}\times^{1}$ La distancia no se percibe, los ángulos ópticos no se perciben. ¿cómo se percibe entonces la extensión por la vista? 196

$^{2}\times^{1}$ La magnitud aparente de una línea no es simplemente una razón con el ángulo Óptico, sino directamente como el ángulo Óptico, y recíprocamente como la confusión etc (esto es las otras sensaciones o falta de sensaciones que acompañan a la visión de cerca) de aquí los grandes errores al asignar el poder amplificador de las lentes. *vid*: Moly: p. 182. 197

$^{2}\times^{1}$ Las lentes o los espejos pueden quizás, sin alterar el ángulo Óptico, ampliar o disminuir pero sin propósito alguno. 198

$^{2}\times^{1}$ Pr: ¿pensaría el miope que los objetos los disminuye un espejo convexo tanto como otro? 199

\+ Pr: ¿en qué consiste la identidad de la Persona? no en la conciencia presente, pues entonces no soy la misma persona que la que era este día hace un año, sino sólo mientras pienso en lo que hice entonces. No en la potencial pues entonces por lo que sabemos todas las personas podrían ser la misma. 200

\+ Mem: la narración de la Tía de Mr Deering. 201

\+ dos tipos de conciencias Potenciales Natural y sobrenatural en el penúltimo apartado me refiero a la última. 202

$'\times^1$ Si por magnitud se alude a la proporción que mantiene cualquier cosa con una extensión tangible determinada como una pulgada, un pie etc es claro que esto no puede ser con propiedad percibido *per se* por la vista. y respecto a las pulgadas, pies etc visibles determinados no puede haber una cosa así obtenida sólo por el acto de ver abstraído de la experiencia etc. 203

$'\times^1$ La magnitud *per se* perceptible por la vista, es sólo la proporción que cualquier apariencia visible mantiene con las otras vistas al mismo tiempo; o (lo que es lo mismo) la proporción de cualquier porción particular de la órbita visual con el todo. pero adviértase que no la percibimos como una órbita, así como tampoco como un plano sino por razonamiento. 204

$'\times^1$ Ésta es toda la magnitud que *per se* tienen las imágenes. Por este medio tan sólo el hombre no puede en absoluto juzgar la extensión de ningún objeto, pues de nada vale saber qué parte de una superficie esférica ocupa el objeto a menos que también conozcamos la magnitud de la superficie esférica. pues un punto puede subtender el mismo ángulo con una milla y así crear en la Retina una imagen igualmente grande, esto es ocupar lo mismo en la Órbita. 205

$'\times^1$ Los hombres juzgan la distancia por la debilidad y por la vivacidad, por la distinción y por la confusión, con algunas otras circunstancias por ángulos grandes y pequeños. Por lo tanto es claro que las ideas de la vista que se encuentran ahora conectadas con grandeza, podrían haber estado conectadas con pequeñez y viceversa. pues no hay ninguna razón necesaria por la que un ángulo grande † debilidad y distinción sin esfuerzo hayan de representar una gran extensión, así como tampoco un gran ángulo, vivacidad y confusión. 206

$\vdash$ Mi finalidad no es presentar completamente la Metafísica de una manera General Escolástica sino aco-

modarla en alguna medida a las Ciencias, y mostrar cómo puede ser útil en Óptica, Geometría etc. 207

$^{2}\times^{1}$ Pr: si la proporción de las magnitudes visibles es perceptible *per se* por la vista. esto se trae a cuento debido a la distinción y a la confusión pues el acto de percepción parece ser tan grande al ver distintamente cualquier punto de la órbita visual como al ver confusamente el todo. 208

$+$ Mem: corregir mi Lenguaje y hacerlo tan Filosóficamente fino como sea posible para evitar que se preste a manipulaciones. 209

$^{2}\times^{1}$ Si los hombres pudiesen alterar la convexidad de sus Cristalinos sin esfuerzo podrían ampliar o disminuir el diámetro aparente de los objetos permaneciendo igual el ángulo óptico. 210

$^{2}\times^{1}$ En un sentido la grandeza de las imágenes en el fondo no está determinada, pues mientras más de cerca las ve un hombre, sus imágenes (así como las de otros objetos) ocuparán un mayor espacio en el fondo de su ojo. 211

$+$ Mem: que la Introducción contenga el plan total la naturaleza y manera de la demostración etc. 212

$^{2}\times^{1}$ Distinguir con exactitud dos tipos de magnitud que son perfectamente y *Toto Coelo* diferentes. una es la proporción que cualquier apariencia tiene con la suma de las apariencias percibidas al mismo tiempo que aquélla, que es proporcional a los ángulos o si es una superficie a los segmentos de superficies esféricas, la otra es la magnitud tangible. 213

$^{2}\times^{1}$ Pr: ¿qué sucedería si la esfera de la Retina se ampliase o se disminuyese? 214

$\times+$ Creemos que percibimos la distancia con relación a nosotros por el mero acto de la visión, sin embargo esto no es así, también que percibimos sólidos sin embargo esto no es así, también la desigualdad de las

cosas vistas bajo el mismo ángulo, sin embargo esto no es así. ¿Por qué no puedo añadir? creemos que con sólo la vista vemos la extensión, sin embargo esto no es así. 215

$\times +$ Parece que percibimos la extensión por el ojo como los pensamientos por el oído. 216

$\times$ Nos parece que las ideas claras y distintas de números grandes, p.e. 1000 no las tenemos más que si los consideramos como formados por la multiplicación de números pequeños. 217

$^{2}\times^{1}$ En tanto que el mismo ángulo determina el *minimum visibile* de dos personas, ninguna conformación distinta del Ojo puede producir una apariencia diferente de magnitud en la misma cosa. Pero ya que es posible poner a prueba el Ángulo, ciertamente podemos saber si la misma cosa les aparece de diferente tamaño a 2 personas debido a sus Ojos. 218

$^{2}\times^{1}$ Si un hombre pudiese ver " los objetos le parecerían mayores que a otro: por lo tanto hay otro tipo de magnitud puramente visible además de la proporción que cualquier apariencia tenga con la esfera Visual, a saber su proporción con el m.v. 219

$^{1}\times^{3}$ Si no hubiese sino un único Lenguaje en el Mundo, y los niños lo hablasen naturalmente al nacer, y no estuviese en el Poder de los hombres ocultar sus pensamientos o engañar a otros sino que hubiese una conexión inseparable entre palabras y pensamientos, de tal manera que *posito uno ponitur alterum* por las Leyes de la Naturaleza. Pr: no creerían los hombres que escuchan pensamientos así como que ven [extensión] 220

Distancia 220a

$+$ Todas nuestras ideas son adecuadas, nuestro conocimiento de las Leyes de la naturaleza no es perfecto y adecuado. 221

M.P. Los hombres tienen razón al juzgar que sus ideas simples están en las cosas mismas, ciertamente el Calor y el color están tan fuera de la mente como la figura, el movimiento, el tiempo etc 222

Sabemos muchas cosas que no podemos expresar por falta de palabras. Conforme a este Principio son descubribles grandes cosas, por no haberlo considerado diversos hombres han caído en varios errores al intentar formular su conocimiento mediante sonidos, y al fracasar en esto creyeron que éste era un defecto de su conocimiento cuando en verdad lo era de su Lenguaje. 223

a $^{3}\times^{1}$ Inquirir si las sensaciones de la vista que surjen de la cabeza de un hombre se asemejan más a las sensaciones del tacto que surgen de allí o de sus piernas. 224

a $^{3}\times^{1}$ O bien, ¿es sólo la larga y constante asociación de ideas completamente diferentes la que me hace que las juzgue como las mismas? 225

a $^{1}\times^{3}$ Lo que veo es sólo diversidad de colores y luz. lo que siento es duro o suave, caliente o frío, áspero o terso etc. ¿qué semejanza tienen estos pensamientos con aquéllos? 226

a $^{13}\times$ Un cuadro pintado con gran variedad de colores afecta el tacto de una manera uniforme. Por lo tanto no puedo concluir que porque veo 2 sentiré 2, porque veo desigualdades o ángulos sentiré desigualdades o ángulos. ¿Cómo puedo entonces antes de que la experiencia me lo enseñe saber que las piernas visibles (porque son 2) están conectadas con las tangibles, o la cabeza visible (porque es una) con la cabeza tangible? 227

^{1}M Todas las cosas concebibles por nosotros son 1° pensamientos 2° potencias para recibir pensamientos, 3° potencias para causar pensamientos ninguna de las

cuales es posible que exista en una cosa inerte, insensible. 228

$^{1}\times^{2}$ Un objeto sin una lente puede verse bajo un ángulo tan grande como con una lente. por lo tanto una lente no amplifica la apariencia debido al ángulo. 229

S Es absurdo que los hombres conozcan el alma por idea al ser las ideas inertes, sin pensamiento, Por lo tanto Malebranche refutado. 230

$^{1}\times^{1}$ 23 Vi la alegría en su mirada, vi la vergüenza en su cara así veo la figura. o la Distancia 231

$^{1}\times^{2}$ Pr: ¿por qué las cosas que se ven confusamente a través de una lente convexa no se amplifican? 232

$^{1}\times^{2}$ Aun cuando deberíamos juzgar que la Luna Horizontal está más distante ¿por qué entonces hemos de juzgar que es mayor que Conexión entre, el mismo Ángulo, mayor distancia y magnitud? 233

N Mi Doctrina afecta las Esencias de los Corpuscularistas. 234

× Los Círculos perfectos etc no existen fuera de la mente (pues así ninguno puede existir sea perfecto o no) sino en ésta 235

× Las líneas se cree que son Divisibles *ad infinitum* porque se supone que existen fuera. También porque se cree que son las mismas cuando se las ve con el ojo desnudo y cuando se las ve a través de lentes de aumento. 236

× Quienes no conocían las Lentes no tenían una excusa tan favorable para la Divisibilidad *ad infinitum.* 237

× Ninguna idea del Círculo etc en abstracto. 238

+ La Metafísica es tan capaz de Certeza como la Ética pero no es tan capaz de demostrarse de manera Geométrica porque los hombres ven con mayor claridad y no tienen tantos prejuicios en la Ética. 239

$^{3}\times^{1}$ Las ideas visibles entran en la mente de manera muy distinta, al igual que las ideas tangibles, Por lo tanto la Extensión vista y sentida. sonidos gustos etc están más mezclados. 240

$^{3}\times^{1}$ Pr: por qué no se introduce la extensión por el gusto en conjunción con el olfato al ver que gustos y olores son ideas muy distintas. 241

× Partículas azules y amarillas mezcladas al mostrar un verde uniforme, su extensión no se percibe, pero tan pronto muestran sensaciones distintas de Azul y amarillo entonces se percibe su Extensión. 242

$^{3}\times^{1}$ La percepción distinta de ideas visibles no es tan perfecta como la de las tangibles, pues son a la vez muchas ideas tangibles igualmente vívidas. Por lo tanto Extensión heterogénea. 243

$^{2}\times^{1}$ Objeción: ¿por qué la niebla no aumenta la magnitud Aparente de un objeto en proporción a la falta de claridad? 244

\+ Mem: Inquirir acerca de la cuadratura del Círculo etc. 245

a $^{3}\times^{1}$ Lo que al tacto parece terso y redondo puede parecerle a la vista muy distinto. Por lo tanto no hay conexión necesaria entre las ideas visibles y las tangibles. 246

× En Geometría no se prueba que una pulgada sea divisible *ad infinitum.* 247

× La Geometría no trata de nuestras ideas completamente determinadas de figuras, pues éstas no son divisibles *ad infinitum.* 248

× Los Círculos particulares pueden cuadrarse, pues al estar dada la circunferencia puede encontrarse un Diámetro entre el cual y el verdadero no haya ninguna diferencia perceptible. por lo tanto no hay diferencia. Pues la extensión es una percepción y una

percepción no percibida es una contradicción, un absurdo, nada. En vano alegar que la diferencia puede verse con Lentes de Aumento. pues en tal caso (es verdad) hay una diferencia percibida pero no entre las mismas ideas sino entre otras mayores completamente diferentes de aquéllas. 249

× Cualquier círculo visible que sea posible que perciba cualquier hombre puede cuadrarse, de la manera Común, más precisamente, o incluso perceptible por cualquier otro ser aun cuando nunca vea de manera tan aguda esto es nunca un arco de Círculo tan pequeño pues es esto lo que establece la distinción entre una vista aguda y una roma y no el m:v: como quizás están tentados a creer los hombres. 250

× Lo mismo es Verdad de cualquier Círculo Tangible, por lo tanto es perfectamente inútil y un desperdicio de tiempo Investigar más sobre la Precisión en la cuadratura u otras curvas. 251

× Mem: formular lo último de manera más llana y repensarlo. 252

× Una simple línea o la distancia no está hecha de puntos, no existe, no se la puede imaginar o forjar una idea de ella así como tampoco del color solo sin extensión. 253

× Mem: una gran diferencia entre considerar la longitud sin ancho y tener una idea de la longitud o imaginarla sin ancho. 254

+ Malebranche errado acerca de Cristalinos que disminuyen. L. 1, c. 6. 255

$\times^2$ Es posible (y quizás no es muy improbable que lo sea en ocasiones) que lleguemos a tener las mayores imágenes de los objetos mínimos. por lo tanto no hay una conexión necesaria entre las ideas visibles y las tangibles. estas ideas a saber la magnitud en relación con la *Sphaera Visualis* o con el M: V: (que es todo lo que yo hubiese querido decir con que tuviésemos

una imagen mayor) y la falta de claridad, podrían haber representado o significado extensiones tangibles pequeñas. Ciertamente la relación mayor con S.V: y M:V. se debe frecuentemente a que los hombres ven objetos pequeños cerca del Ojo. 256

$^{12}\times$ Malebranche errado al aseverar que no es posible que sepamos si hay 2 hombres en el mundo que vean una cosa del mismo tamaño. v. L. 1 c. 6 257

$\times$ La diagonal de un cuadrado particular conmensurable con su lado por contener ambos cierto número de M:V: 258

$\times$ No creo que las superficies consten de líneas esto es simples distancias. Por lo tanto quizás pueda solucionarse ese sofisma que probaría la línea oblicua igual a la perpendicular entre dos paralelas. 259

$\times$ Supongamos que una pulgada representa una milla. $\frac{1}{1000}$ de pulgada no es nada, pero $\frac{1}{1000}$ de la milla representada es algo por lo tanto $\frac{1}{1000}$ de una pulgada aun cuando es nada no es despreciable, ya que representa algo esto es $\frac{1}{1000}$ de una milla. 260

$\times$ Líneas particulares Determinadas no son divisibles *ad infinitum*, pero lo son las líneas como las usan los Geómetras ya que no se las determina a ningún número finito particular de puntos. Sin embargo un Geómetra (sin saber Él por qué) de muy buena gana dirá que puede demostrar que una línea de una pulgada es divisible *ad infinitum*. 261

$^{1}\times^{3}$ Un cuerpo que se mueve en el eje Óptico no se le percibe en movimiento sólo por la vista y sin experiencia. hay (es verdad) un cambio sucesivo de ideas parece menor y menor, pero además de esto no hay cambio visible de lugar. 262

$\times$ Mem: Inquirir con la mayor diligencia Acerca de la Inconmensurabilidad de Diagonal y lado. si no se funda en la suposición de que la unidad sea divisible

ad infinitum esto es que se hable de la cosa extensa como divisible *ad infinitum* (pues también la unidad es nada V. Barrow *Lect. Geom.*:) y así la divisibilidad infinita que de allí se deduce es una *petitio principii.* 263

× La Diagonal es conmensurable con el Lado. 264

M de Malebranche, Locke y mis primeros argumentos no
P puede probarse que la extensión no está en la materia de los argumentos de Locke no puede probarse que los Colores, no están en los Cuerpos. 265

Mem: que a los 8 años era desconfiado y en consecuencia dispuesto por naturaleza a estas nuevas Doctrinas. 266

× Pr: Cómo una línea que conste de un número desigual de puntos sea divisible [*ad infinitum*] en dos iguales 267

$^{1}\times$ Mem: Estudiar ampliamente cómo y por qué no ve-
2 mos las Imágenes retinianas. 268

M. Aun concediendo que las extensiones existan en la
P. materia no podemos ni siquiera conocer sus proporciones Contrario a Malebranche. 269

^{1}M Me pregunto cómo es que los hombres no pueden ver una verdad tan obvia, como que la extensión no puede existir sin una sustancia pensante. 270

M Las especies de todas las cosas sensibles hechas por la mente, Esto probarlo o bien dirigiendo los Ojos de los Hombres a los amplificadores o a los disminuidores. 271

2 Tu M.V. se supone menor que el mío. Concedamos
$^{1}\times$ que una 3ª persona tenga ideas perfectas tanto de tu M:V: como del mío. Su idea de mi M.V. contiene su idea del tuyo y algo más, por lo tanto está compuesto de partes, por lo tanto su Idea de mi v.m. no es perfecta o justa lo cual cambia la Hipótesis. 272

$^{2}\times^{1}$ Pr: ¿es extenso un m.v. o T? 273

$^{1}\times^{2}$ Mem. Los extraños errores en que caen los hombres acerca de las imágenes retinianas. 274

× Creemos que son pequeñas, pues si se supone que
1 2 las ve un hombre sus Imágenes ocuparían sólo un pequeño espacio en el fondo de su Ojo. 275

× Parece que todas las líneas no pueden bisectarse en 2 partes iguales, Mem: examinar cómo prueban los Geómetras lo contrario. 276

1 2 Es imposible que pueda haber un M.V. menor que el
× mío. si lo hay el mío puede hacerse igual a él (porque son homogéneos) quitándole alguna parte o partes, pero no consta de partes *Ergo.* etc 277

a Supongamos perspectivas invertidas ligadas a los
1 3 ojos de un niño, y que así continúa hasta su edad
× Adulta, Cuando mira hacia arriba o gira su cabeza verá lo que llamamos debajo. Pr: ¿qué pensaría él de arriba y abajo? 278

M No me maravilla mi sagacidad al descubrir la verdad obvia aunque admirable, me maravilla más bien mi torpeza por no haberla descubierto antes. no es brujería ver † que [*no conocemos sino nuestros pensamientos, o lo que ellos piensan*] 279

^{1}M Nuestras ideas simples son otros tantos pensamientos o percepciones simples, y que una percepción no puede existir sin una cosa que la perciba o por más tiempo que mientras se la percibe, que un pensamiento no puede estar en una cosa no pensante, que un pensamiento simple uniforme no puede asemejarse a nada sino a otro pensamiento simple uniforme. Los pensamientos o ideas complejas son sólo una reunión de ideas simples y no pueden ser la imagen o asemejarse a nada que no sea otra reunión de ideas simples. etc 280

M La opinión Cartesiana de la luz y los Colores etc es suficientemente ortodoxa aun a los ojos de quienes piensan que la expresión de la Escritura puede fa-

vorecer la opinión común. ¿por qué no también la mía? Pero no hay nada en la Escritura que pueda volverse en contra mía, pero, quizás, muchas cosas a mi favor. 281

+ Los cuerpos etc existen sea que pensemos o no en ellos, pues se les toma en un doble sentido. Colecciones de pensamientos y colecciones de potencias para causar esos pensamientos. estas últimas existen, aun cuando quizás *a parte dei* † puede ser una potencia simple perfecta. 282

$^{11}\times^{2}$ Pr. si la extensión de un plano visto directamente y de manera oblicua, examinado minuciosa y distintamente o a la vez de Bulto y confusamente, es la misma. N.B. se supone que el plano conserva la misma distancia. 283

$^{11}\times^{2}$ las ideas que tenemos mediante una inspección sucesiva, curiosa, de las diminutas partes de un plano no parece que conformen la extensión de ese plano visto y considerado en su totalidad. 284

+ Algún tipo de ignorancia es un requisito en la Persona que haya de Descubrir el Principio. 285

+ Los pensamientos significan con mayor propiedad o se toman en su mayor parte como las operaciones interiores de la mente, en lo cual la mente es activa, aquellos que no obedecen los actos de la Volición, y en los que la mente es pasiva se les llama con mayor propiedad sensaciones o percepciones, Pero todo eso es un caso. 286

× Por ser la extensión la Colección o coexistencia distinta de *Minimums* esto es de percepciones que la vista o el tacto introduce, no puede concebirse sin una sustancia percipiente. 287

I° Malebranche no prueba que las figuras y las extensiones no existen cuando no se las percibe. En consecuencia él no prueba ni puede probarse conforme a

sus principios, que los géneros son obra de la mente y sólo en la mente. 288

M.P.[1] El gran argumento para probar que la Extensión no puede estar en una sustancia no pensante es que no se la puede concebir distinta de o sin ninguna cualidad tangible o visible. 288a

M[1] Aun cuando la materia sea extensa con una Extensión indefinida, sin embargo la mente hace los géneros, éstos no estaban ante la mente percibiéndolos. y aun ahora no son sin la mente. Casas árboles, etc aun cuando materia indefinidamente extensa existen. no son sin la mente. 289

M El gran peligro de hacer que la extensión exista sin la mente. se encuentra en que si lo hace debe reconocerse infinita inmutable eterna etc. lo que sería o bien hacer a Dios extenso (lo que pienso que es peligroso) o bien un ser eterno, inmutable, infinito, increado además de Dios. 290

M[1] El Principio se prueba fácilmente mediante múltiples argumentos *ad absurdum.* 291

Ix la finitud de nuestra mente no es excusa para los Geómetras. 292

\+ La doble significación de los Cuerpos a saber como combinaciones de pensamientos y combinaciones de potencias para hacer surgir pensamientos. Éstas, digo, en conjunción con las partículas homogéneas, pueden solucionar mucho mejor las objeciones que surjen de la Creación. que el supuesto de que la materia existe supuesto sobre el cual, pienso, no puede solucionarse. 293

\+ Los cuerpos si se toman como Potencias existen cuando no se les percibe pero esta existencia no es real. cuando digo que una potencia existe no quiero decir más que si abro los ojos en la luz y miro en esa dirección lo veré esto es el cuerpo y etc. 293a

\+ Pr: si el Ciego antes de la vista no puede tener una idea de luz, de colores y de extensión visible De la misma manera como los percibimos con los Ojos cerrados o en la oscuridad. no imaginándolos sino de alguna manera viéndolos. 294

$\times^{13}$ La extensión visible no puede concebirse añadida a la tangible. los puntos visible y tangible no pueden sumarse. por lo tanto estas extensiones son heterogéneas. 295

$^{1}\times^{1}$ Un probable método propuesto mediante el cual se puede juzgar si en la visión cercana hay una distancia mayor que la usual entre el Cristalino y el fondo. o si el Cristalino sólo se hace más convexo si lo primero, entonces la E.V. se amplía y el m.v. corresponde a menos de 30″ o a lo que sea que usualmente corresponda. 296

$^{12}\times$ extensión pequeña, se hace grande por la distinción 296a

$^{1}\times^{3}$ Las medidas establecidas, pulgadas, pies etc son extensiones tangibles no visibles. 297

M Parece que Locke, More, Raphson etc hacen extenso a Dios. sin embargo le es muy útil a la religión quitar la extensión de nuestra idea de Dios y poner una potencia en su lugar. parece peligroso suponer que la extensión que manifiestamente es algo inerte está en Dios. 298

M Pero dices el pensamiento o percepción que yo llamo extensión no está él mismo en una cosa o materia no pensante Sino que es como algo que está en la materia. Bien, digo, aprendes y concibes aquello que dices es similar a la extensión o no. si lo último, cómo sabes que son similares, cómo puedes comparar cualesquiera cosas fuera de tus propias ideas. si lo primero debe ser una idea esto es percepción pensamiento, o sensación lo cual es una Contradicción que esté en una cosa que no percibe. 299

I. Me abstengo de todas esas palabras y figuras adornadas y fastuosas al emplear un estilo muy sencillo y simple pues con frecuencia he tenido dificultad en entender a quienes usan el tono Elevado y Platónico o el Sutil y Escolástico. 300

M[1] Cualquier cosa que en sí tenga cualquiera de nuestras ideas debe percibir, pues ese mismo tener, esa recepción pasiva de las ideas es lo que la mente denomina percibir pues eso es la esencia misma de la percepción, o en lo que la percepción consiste. 301

[1]×[2] La falta de claridad que altera la Apariencia de la Luna Horizontal, procede más bien de la cantidad o Densidad de la Atmósfera intermedia, que de cualquier cambio de la Distancia el que no es quizás muy considerable como para ser una Causa total sino que puede ser una causa parcial del Fenómeno. N.B. el ángulo Visual es menor en el Horizonte. 302

1 Juzgamos la distancia de los cuerpos entre otras cosas
[1]× también por la situación de sus imágenes en el ojo. o (lo que es lo mismo) conforme a que aparezcan más altas o más bajas las que parecen más altas están más alejadas etc. 302a

[12]× Pr: por qué vemos los objetos más grandes en el crepúsculo si podrá esto resolverse mediante algo diferente a mis principios. 303

M El Reverso del Principio introdujo el Escepticismo. 304

M N.B. Conforme a mis Principios hay una realidad, hay cosas, hay una *rerum Natura.* 305

× Mem. Los Irracionales, Duplicar el Cubo etc 306

a
×13 Pensamos que si en este momento se nos diese la vista Juzgaríamos la Distancia y la Magnitud de las cosas como ahora lo hacemos. pero esto es falso. Así también lo que pensamos tan positivamente acerca de la situación de los objetos. 307

× Absurdo el método de Hayes Keil etc de probar los infinitesimales del 2º orden, y perfectamente contradictorio. 308

× Los Ángulos de Contacto, y en realidad todos los ángulos comprendidos por una línea recta y una curva, no pueden medirse, pues los arcos interceptados no son similares. 309

\+ El peligro de Explicar la S: Trinidad por extensión. 310

M.P.[1] Pr: ¿por qué ha de considerarse como la verdadera a la magnitud vista a una distancia cercana más que a una vista a una distancia mayor? ¿Por qué ha de considerarse el diámetro del Sol muchos 1000 de millas más bien que de un pie: ya que ambos son igualmente diámetros aparentes? Es cierto que los Hombres juzgaron al Sol no en sí mismo sino en relación con ellos. 311

M 4 Principios con los cuales responder a las objeciones a saber—

1. Los cuerpos existen realmente aun cuando no los percibamos.
2. Hay una ley o dirección de la Naturaleza.
3. El lenguaje y el conocimiento son acerca de ideas, ya que las palabras no representan otra cosa.
4. Nada que tenga igual fuerza contra los dos lados de una contradicción puede ser una prueba en contra de uno de ellos. 312

× ¿Qué diré; me atreveré a declarar que esa consentida de la Época. la admirada *ακριβεια Mathematica* es una fruslería? 313

× Muy ciertamente ninguna Extensión finita divisible *ad Infinitum.* 314

×M Mem. Dificultades acerca de Círculos Concéntricos. 315

N. Mem. Examinar y analizar cuidadosamente el escolio de la 8ª Definición de los Principios de Mr Newton. 316

× Ridículo en los Matemáticos despreciar el sentido. Pr. ¿no es imposible que pueda haber ideas Generales? 317

\+ Todas las ideas vienen del exterior, todas son particulares. Es verdad que la mente puede considerar una cosa sin otra, pero entonces consideradas por separado no forman 2 ideas. conjuntamente ambas no hacen sino una como por ejemplo Color y extensión Visibles. 318

× El fin de una línea matemática no es nada. Aquí concluye el argumento de Locke de que el fin de su pluma es negro o blanco. 319

× Mem: cuidar cómo pretendes definir la extensión, por temor a los Geómetras. 320

× Pr: por qué difícil imaginar un *minimum*. Resp. porque no estamos acostumbrados a considerarlos cada uno por separado, pues por sí solos no son capaces de agradarnos o de dañarnos por lo tanto de merecer nuestra atención. 321

× Mem. probar en contra de Keil que la divisibilidad infinita de la materia hace que la mitad tenga un número igual de partes iguales que el todo. 322

× Mem. examinar hasta dónde puede admitirse como disculpa el no comprender la infinitud. 323

× Pr. ¿por qué no se permiten los Matemáticos rechazar todas las extensiones por debajo del M. así como las dds etc que se concede que son algo y en consecuencia pueden amplificarse mediante lentes en pulgadas, pies etc así como las cantidades inmediatamente por debajo del m? 324

\+ Grande, chico y número son las obras de la mente. Por lo tanto ¿cómo puede la extensión que supones en la materia ser grande o chica cómo puede constar de cualquier número de puntos? 325

P Mem: comentar estrictamente Locke L. II, cap. viii, s. 8 326

\+ Los Escolásticos comparados con los Matemáticos 327

× La extensión está mezclada con ideas visibles o tangibles, y la mente prescinde de éstas. 328

× La Matemática simplificada la Escala lo hace casi todo. la Escala puede decirnos que la subtangente en la Parábola es el 2ble de la abscisa. 329

× Qué necesidad de la precisión Máxima cuando los Matemáticos conceden que en *rerum natura* no pueden encontrar nada que corresponda a sus refinadas ideas. 330

× Newton en triste compromiso acerca de su *Cave intellexeris finitas.* 331

× Hay que intentar encontrar una progresión probando con la Escala. 332

× Inútiles las fluxiones de Newton. cualquier cosa por abajo de un M. podría servir para el Cálculo Diferencial de Leibniz. 333

× Cómo se pueden llevar tan bien puesto que en ellas (me refiero a las matemáticas) hay tantas *Contradictoriae argutiae* v. Barrow Lect: 334

× Un hombre puede con facilidad leer un libro sobre Cónicas si sabe cómo probar si están bien. puede tomarlas con base en la reputación del Autor. 335

× ¿Dónde se encuentra la necesidad de certeza en tales fruslerías? lo que hace que en ellas se les estime tanto es que se piensa que no somos capaces de obtenerla en otro lugar. Pero podemos en Ética y en Metafísica. 336

× El que no Lleven a los hombres a errores no es argumento a favor de la verdad de los infinitesimales. pues al ser nadas pueden, quizás, no hacer ni bien ni

daño. excepto cuando se toman por algo: y entonces la contradicción engendra una Contradicción. 337

× a + 500 nadas = a + 50 nadas una verdad inocente y tonta 338

M Mi Doctrina corresponde excelentemente con la Creación no supongo que hubieran existido antes la materia, las estrellas, el sol, etc. 339

× Parece que todos los Círculos no son figuras similares pues no hay la misma proporción entre todas las circunferencias y sus diámetros. 340

×· Cuando una pequeña línea sobre Papel representa una milla los Matemáticos no calculan el $\frac{1}{10000}$ de la línea en el papel Calculan el $\frac{1}{10000}$ de la milla es esto lo que les importa, es en esto en lo que piensan si es que piensan o siquiera tienen alguna idea. la pulgada podría quizás representarles a su imaginación la milla pero el $\frac{1}{10000}$ de pulgada no puede hacerse que represente algo ya que no es imaginable. 341

× Pero ya que es algo el $\frac{1}{10000}$ de milla creen que es algo el $\frac{1}{10000}$ de pulgada, cuando piensan en aquél se imaginan que piensan en éste. 341a

× 3 faltas figuran en los argumentos de los Matemáticos a favor de la divisibilidad *ad infinitum.* 1. suponen que la extensión existe fuera de la mente o no percibida. 2. suponen que tenemos una idea de longitud sin ancho. o * que la longitud sin ancho existe. 3 que la unidad es divisible *ad infinitum.* 342

×* o más bien que existe la longitud invisible. 342a

× Suponer divisible un M.S. es decir que hay ideas distinguibles donde no hay ideas distinguibles. 343

× El M.S. no es ni tan cercanamente inconcebible como este *Signum in magnitudine individuum.* 344

× Mem: Examinar a los Mat: acerca de su punto si es algo o nada, y cómo difiere del M.S. 345

× Todo podría demostrarse mediante un nuevo método de indivisibles, quizás más fácil y exacto que el de Cavallerius. 346

M.P.[1] Percepción imperceptible una contradicción. 347

G. *Proprietates reales rerum omnium in Deo tam corporum quam spirituum continentur.* Clerici Log: cap. 8m. 348

+ Respondan mis adversarios cualquiera de mis objeciones cederé —Si no respondo todas las de ellos cederé. 349

+ Perder la excusa puede dañar la Transubstanciación, pero no la Trinidad 350

Con la excusa se alude a la finitud de nuestra mente al hacer posible que nos parezcan las contradicciones verdaderas. 350a

× No es necesario que forcemos nuestras Imaginaciones para concebir tales pequeñeces. Cosas mayores servirán de igual manera como infinitesimales puesto que el entero debe ser un infinito. 351

× Evidente que lo que tiene un número infinito de partes debe ser infinito. 352

× Pr: si la extensión es resoluble en puntos de los que no consiste. 353

× Axioma. Ningún razonamiento acerca de cosas de las que no tenemos ninguna idea. Por tanto ningún razonamiento acerca de Infinitesimales. 354

× ni puede objetarse que razonamos acerca de Números que son sólo palabras y no ideas, pues estos Infinitesimales son palabras, inútiles, si no suponemos que representan Ideas. 354a

× Mucho menos infinitesimales de infinitesimales etc. 355

+ Axioma. No usar ninguna palabra sin una idea. 356

S Si es necesaria la inquietud para poner a trabajar la voluntad. Pr: Cómo tendremos voluntad en los Cielos. 357

\+ Los argumentos de Malebranche y Bayle parece que no prueban en contra del Espacio, sino sólo Cuerpos. 358

M.P.[1] Nuestros Ojos y nuestros Sentidos no nos informan de la existencia de la Materia o de ideas que existan fuera de la mente. No ha de Culpárseles por error. 359

× Desafío a cualquier persona a que asigne una línea Recta igual a un Paraboloide, pero que cuando se vean a través de un Microscopio puedan aparecer desiguales. 360

M La Arenga de Newton es tanto como decir que la gravedad es proporcional a la gravedad. 361

× No se puede imaginar una cosa extensa sin color. v. Barrow L.G. 362

M P Pr: si no mejor concedo que los Colores existen sin la Mente pues se considera la Mente como la cosa Activa que denomino Yo, mi yo. Esto parece ser distinto al Entendimiento. 362a

P Los hombres conceden que los colores, los sonidos, etc no existen sin la mente aun cuando no tuviesen ninguna Demostración de que no existan. Por qué no aceptarán mi Principio con una Demostración. 363

P. Considerar que la extensión es distinta de todas las otras cualidades tangibles y visibles y hacerla una idea por sí misma. ha hecho que los Hombres la consideren sin la Mente. 363a

× M Keil llena el mundo con un acárido esto se sigue de la Divisibilidad *ad infinitum* de la extensión. 364

* + La extensión o longitud sin ancho parece no ser sino el número de puntos que yacen entre 2 puntos cualesquiera. parece consistir en mera proporción mera referencia de la mente. 365

* × La extensión sin ancho esto es la longitud invisible, intangible no es concebible es un error al que somos llevados por la Doctrina de la Abstracción. 365a

\+ × Con qué propósito se Determina Geométricamente el Foco de las Lentes. 366

M Innumerables conductos si Materia v. Cheyne 367

\+ No admiraré a los Matemáticos. es lo que quienquiera con sentido común podría obtener mediante actos repetidos. Lo sé por experiencia, yo soy sólo uno con sentido común, y yo etc 368

\+ Por cosa me refiero o bien a las Ideas o a lo que tiene ideas. 369

\+ *Nullum Praeclarum ingenium unquam fuit Magnus Mathematicus.* Scaliger. 370

\+ Un Gran Genio no puede humillarse ante fruslerías y minucias tales como las que ellos consideran. 371

\+ No veo ingenio en ninguno de ellos sino en Newton, El resto son meramente charlatanes, puramente Nihilarianos. 372

× La locura de los Matemáticos no juzgar las sensaciones mediante sus sentidos. La Razón nos fue dada para usos más nobles. 373

× Sir Isaac concede que su libro pudo haberse demostrado sobre la suposición de indivisibles. 374

\+ Algunos de los Matemáticos tienen buenas dotes, la mayoría es lamentable. De no haber sido Matemáticos habrían sido buenos para nada. fueron tales tontos que no supieron cómo emplear sus dotes. 375

\+ × Los Matemáticos no podían siquiera determinar en qué consistían la verdad y la certeza hasta que Locke se los dijo. Veo a los mejores de ellos hablando de la luz y los colores como fuera de la mente. 376

M.[1] Una idea no puede existir no percibida 377

\+ 1 Todas las palabras significantes representan Ideas

2 Todo conocimiento acerca de nuestras ideas

\+ 3 Todas las ideas vienen de fuera o de dentro.

4 Si de fuera debe ser por los sentidos y se llaman sensaciones.

\+ 5 Si de dentro son las operaciones de la mente y se llaman pensamientos.

6 Ninguna sensación puede estar en una cosa carente de sensaciones.

7 Ningún pensamiento puede estar en una cosa no pensante.

\+ 8 Todas nuestras ideas son o bien sensaciones o pensamientos, por 3.4.5.

9 Ninguna de nuestras ideas puede estar en una cosa que a la vez no tiene pensamientos ni sensaciones. 6.7.8.

10 a la mera recepción pasiva o el tener ideas se le llama percepción

11 Cualquier cosa que en sí tenga una idea, aun cuando sea por completo pasiva, aun cuando no ejerza en manera alguna ningún acto sobre ella, sin embargo debe percibir. 10

12 todas las ideas o bien son ideas simples o están hechas de ideas simples.

\+ 13 la cosa que es similar a otra cosa debe concordar con ésta en una o más ideas simples.

14 lo que sea similar a una idea simple debe ser o bien
\+ otra idea simple del mismo género o contener una idea simple del mismo género. 13.

15 nada similar a una idea puede estar en una cosa que no perciba. 11. 14.

otra demostración de lo mismo

16 No se puede decir que dos cosas sean similares o disimilares hasta no haberlas comparado

17 Comparar es ver dos ideas conjuntamente, y señalar aquello en lo que coinciden y aquello en lo que no coinciden.

18 La mente no puede comparar sino sus propias ideas. 17.

19 Nada similar a una idea puede estar en una cosa que no percibe. 11.16.18. 378

Estos argumentos deben presentarse más cortos y más separados en el Tratado. 378a

N.B. Otros argumentos innumerables tanto *a priori* como *a posteriori* extraídos de todas las ciencias, a partir de las verdades más claras más sencillas más obvias con los cuales Demostrar el Principio a saber que ni nuestras Ideas ni nada como nuestras ideas es posible que esté en una cosa que no percibe. 379

N.B. Ningún argumento, del tipo que sea, cierto o probable, *a priori* o *a posteriori* de cualquier arte o ciencia, sea de los sentidos o de la razón en contra de él. 380

× Los Matemáticos no tienen ninguna idea correcta acerca de los ángulos. por lo tanto se aplican erróneamente los ángulos de Contacto para probar la extensión divisible *ad infinitum.* 381

× Hemos obtenido el Álgebra de inteligencias puras 382

× Podemos probar las proposiciones de Newton * con mayor precisión mayor facilidad y con base en principios más verdaderos que él mismo. 383

* la mayor precisión con perfección total. la solución
× que dan a los Problemas mismos deben conceder que está infinitamente alejada de la perfección 383a

× Barrow concede la Caída de la Geometría. Sin embargo yo Intentaré Rescatarla. hasta donde es útil o real o imaginable o inteligible, pero tocante a las nadas las dejaré a sus admiradores. 384

× Enseñaré todo el curso de Matemáticas a quien sea en $\frac{1}{100}$ pte del tiempo en que lo haría otro. 385

× Muchas Risas se obtienen de los prefacios de los Matemáticos. 386

\+ Innumerables conductos si la Materia v. Cheyne. 387

P. Newton dice que el color está en la materia sutil. por lo tanto Malebranche nada prueba o está equivocado al afirmar que allí sólo hay figura y movimiento. 388

× Los Billy usan una línea visible finita como $\frac{1}{m}$ 389

T La aparición de Marsilio ficino en el momento de su muerte lo soluciona mi idea del tiempo. 390

M Los Filósofos pierden su Materia, Los Matemáticos pierden sus sensaciones insensibles, el Profano su Deidad extensa Decidme qué es lo que pierde el Resto de la Humanidad, respecto a cuerpos etc aún los tenemos. N. B. el futuro Filósof: y Matem: obtiene muchísimo con el negocio. 391

P Hay hombres que dicen que hay extensiones insensibles, hay otros que dicen que la Pared no es blanca, el fuego no es caliente etc. Nosotros los Irlandeses no podemos alcanzar estas verdades. 392

× Los Matemáticos creen que hay líneas insensibles, peroran acerca de ellas, ellas se cortan en un punto, en todos los ángulos son divisibles *ad infinitum.* Nosotros los Irlandeses no podemos concebir tales líneas. 393

× Los Matemáticos hablan de lo que llaman un punto, dicen que esto no es completamente nada ni es plenamente algo, ahora nosotros los Irlandeses somos capaces de pensar algo y nada son vecinos próximos. 394

× Yo puedo cuadrar el círculo, etc ellos no pueden, cuál sigue los mejores principios 395

\+ Compromisos con P. debido al tratado que creció bajo su Mirada, debido también a que aprobó mi arenga. Gloria para P. por ser el Protector de Verdades útiles aun cuando descubiertas recientemente. 396

+ ¿Cómo podría aventurar pensamientos al mundo, antes de saber que les serían útiles al mundo? y cómo podía yo saber eso antes de que hubiese visto cómo se adecuaban con las ideas de otros hombres. 397

+ No Publico esto por algo más sino por saber si otros hombres tienen las mismas Ideas que nosotros los Irlandeses. ésta es mi finalidad y no la de que se informe acerca de mi propio Interés. 398

+ No es necesario que los Materialistas y los Nihilarianos pertenezcan a un partido. 399

Cuaderno A
(notas de la 400 a la 888)

I — Introducción
M — Materia
P — Cualidades primarias y secundarias
E — Existencia
T — Tiempo

S — Alma, espíritu [*Soul, Spirit*]
G — Dios [*God*]
Mo — Filosofía moral
N — Filosofía natural

$^{1}x^{3}$ Pr: si no hay dos clases de extensión visible. una percibida mediante una visión confusa, la otra mediante una dirección distinta sucesiva del eje óptico a cada punto. 400

I Ninguna Idea general, lo contrario una causa de error o confusión en Matemáticas etc. esto insinuarlo en la Introducción. 401

\+ El Principio puede aplicarse a las dificultades de Conservación cooperación etc. 402

N Fútil para los Filósofos inquirir por la causa de las atracciones Magnéticas etc, Ellos sólo buscan ideas coexistentes. 403

M.P. *Quaecunque in Scriptura militant adversus Copernicum, militant pro me.* 404

M.P. Todas las cosas en la Escritura que se alían al Vulgo contra el Docto se alían también conmigo. En todas las cosas me alío con la Masa. 405

Sé que una secta poderosa de Hombres se me opondrá. pero aún puedo esperar que me apoyen aquellos cuyas mentes no tengan un exceso de locura, éstos son la mayor parte de la Humanidad. Especialmente los Moralistas, Ministros de Culto, Políticos, en una palabra todos menos los Matemáticos y los Filósofos Naturales (Me refiero sólo a los Caballeros que Hipotetizan). Los Filósofos Experimentales no encontrarán nada en mí de qué ofenderse. 406

\+ Newton no funda su Principio, † yo Demuestro el mío. 407

M.E. Debo ser muy preciso al explicar lo que se quiere decir con que existen cosas en Casas, cámaras, campos, cuevas etc cuando no se perciben así como cuando se perciben. y mostrar cómo la noción Vulgar concuerda con la mía cuando inspeccionamos estrictamente el significado y la definición de la palabra Existencia

que no es ninguna idea simple distinta de percibir y ser percibido. 408

\+ Los Escolásticos tienen temas nobles pero los manejan mal. Los Matemáticos tienen temas banales pero razonan admirablemente acerca de ellos. ciertamente son excelentes su método y su argumentación. 409

\+ Dios sabe hasta dónde podrá ampliarse nuestro conocimiento de seres Intelectuales a partir del Principio. 410

M. Considero que el reverso del Principio ha sido la fuente principal de todo ese escepticismo y locura todas esas contradicciones e inextricables y absurdas confusiones, que en todo tiempo han sido un reproche para la Razón Humana. así como de esa Idolatría sea de Imágenes o de Oro etc que ciega a la Mayor parte del Mundo. así como de esa vergonzosa inmoralidad que nos convierte en Bestias. 411

E ה־ה *vixit & fuit.* 412

+E *ουσια* el nombre que Aristóteles los padres etc usan para la sustancia. 413

× Si al mismo tiempo hacemos la Matemática mucho más fácil y mucho más precisa, ¿qué se nos puede objetar? 414

× No es necesario forzar nuestra Imaginación para concebir esas muy pequeñas líneas por infinitesimales. pueden imaginarse en todo ápice tanto grandes como pequeñas puesto que el entero debe ser infinito. 415

× Evidente que lo que tiene un número infinito de partes debe ser infinito. 416

× No podemos imaginar una línea o un espacio infinitamente grande por lo tanto absurdo hablar de hacer proposiciones acerca de él. 417

× No podemos imaginar una línea, espacio etc *quovis dato majus.* Puesto que lo que imaginamos debe ser

datum aliquod. y una cosa no puede ser mayor que ella misma. 418

× Si llamas infinito a lo que es mayor que cualquiera asignable por otro, entonces digo en ese sentido puede haber un cuadrado, una esfera o cualquier otra figura infinita lo cual es absurdo. 419

× Pr. si la extensión es resoluble en puntos de los que no consiste. 420

× Ningún razonamiento acerca de cosas de las que no tenemos ninguna idea por lo tanto ningún Razonamiento acerca de Infinitesimales. 421

\+ No usar ninguna palabra sin una idea. 422

S Si es necesaria la inquietud para poner a trabajar la voluntad. Pr: Cómo querremos en los cielos. 423

\+ Los argumentos de Bayle Malebranche etc parece que no prueban en contra del espacio, sino sólo en contra de los Cuerpos. 424

M P En Nada concuerdo con los Cartesianos con respecto a la existencia de Cuerpos y cualidades 424a

\+ Aristóteles tan buen hombre como Euclides pero a Él se le concedió estar equivocado. 425

× Las líneas no son adecuadas para la Demostración 426

M Vemos el Caballo mismo, la Iglesia misma pues es sólo una Idea y nada más 427

M El Caballo mismo la Iglesia misma es una Idea esto es objeto inmediato objeto de pensamiento. 427a

× En lugar de dañar nuestra Doctrina mucho Beneficia a la Geometría. 428

E Existencia es *percipi* o *percipere* ∧. como antes el caballo está en el establo, los Libros están en el estudio. 429

∧ o *velle* esto es *agere* 429a

N	En Física tengo una vasta visión de cosas solubles por este medio pero no tengo Ocio.	430
N	Hipocondrías y cosas inexplicables como ésa confirman mi Doctrina.	431
×	El ángulo no está bien Definido véase la Geometría de Pardie por Harris etc: ésta una base de Frivolidad	432
+	Una idea no es la causa de otra, una potencia no es la causa de otra. La causa de todas las cosas naturales es sólo Dios. Por lo tanto banal inquirir por segundas Causas. Esta Doctrina da una muy adecuada idea de la Divinidad.	433
N	Absurdo estudiar Astronomía y otras Doctrinas similares como ciencias especulativas.	434
N	La explicación absurda de la Memoria por el Cerebro etc me favorece.	435
+	¿Cómo se creó la luz antes que el hombre? aun así los Cuerpos fueron creados antes que el hombre.	436
E^1	Imposible que exista cualquier cosa Además de aquello que piensa y es pensado.	437
	Haciendo que el pensamiento sea activo	437a
×	Lo que es visible no puede estar hecho de cosas invisibles.	438
×	M.S. es lo que no contiene partes sensibles distinguibles. ahora ¿cómo lo que no tiene partes sensibles puede dividirse en partes sensibles? si dices que puede dividirse en partes insensibles. Yo digo que éstas son nadas.	439
×	La extensión abstraída de las cualidades sensibles no es ninguna sensación, lo concedo, pero entonces no hay tal idea como cualquiera puede darse cuenta. hay sólo una Consideración del número de puntos sin considerar su tipo y esto me favorece más. puesto que debe estar en una cosa Considerante.	440

$^{1}\times^{12}$ Mem: antes de que haya mostrado la Distinción entre extensiones visible y tangible no debo mencionarlas como distintas, no debo mencionar M.T. y M.V. sino en general M.S. etc. 441

× esto pertenece a la Geometría 441a

$^{1}\times^{3}$ Pr: ¿tendrá algún color un M.V.; alguna cualidad tangible? 442

$^{1}\times^{3}$ Si la extensión visible es el objeto de la Geometría es aquella que examina el eje óptico. 443

P De acuerdo con mi Doctrina puedo decir que el dolor está en mi dedo etc. 444

× Mem: estudiar escrupulosamente lo que se quiere decir cuando decimos que una línea consta de cierto número de pulgadas o puntos etc Un Círculo de cierto número de pulgadas cuadradas, puntos etc. Ciertamente podemos pensar en un Círculo o tener su idea en nuestra mente sin pensar en puntos o pulgadas cuadradas etc. por lo que parecería que la idea de un Círculo no está compuesta de ideas de puntos pulgadas cuadradas etc. 445

× Pr: con las Expresiones anteriores se quiere decir algo más que esto a saber que los cuadrados o los puntos pueden percibirse o discernirse en un Círculo etc. o que los cuadrados puntos etc están realmente en él esto es se pueden percibir en él. 446

×+ Una línea en abstracto o distancia es el número de puntos entre dos puntos. Hay también distancia entre un Esclavo y un Emperador, entre un Campesino y un Filósofo, entre un dracma y una libra, un cuarto de penique y una Corona etc en todos estos casos distancia significa el número de ideas intermedias. 447

× Se desvanece la Doctrina de Halley sobre la Proporción entre cantidades Infinitamente grandes. Cuando los hombres hablan de cantidades Infinitas, se refieren o bien a cantidades finitas o bien no hablan de [lo

que no tienen] idea alguna. ambas cosas son absurdas. 448

* eso no necesitaba haberse borrado, es sensato si no hacemos más que determinar lo que queremos decir por cosa e Idea. 448a

× Si se acusa de intrincadas frívolas y confusas a las Disputas de los Escolásticos, debe reconocerse sin embargo que básicamente trataban temas grandes e importantes. Si admiramos el Método y la agudeza de los Mat: la longitud, la sutileza, la exactitud de sus Demostraciones, nos vemos sin embargo forzados a conceder que en su mayor parte son acerca de temas frívolos y quizás nada en absoluto. 449

\+ Recapacitando el movimiento parece ser una idea simple 450

P^1 No es Concebible el movimiento como distinto de la cosa movida. 450a

N Mem: tener en cuenta a Newton por Definirlo también la sabiduría de Locke al dejarlo sin definir. 451

\+ *ut ordo partium Temporis est immutabilis, sic etiam ordo partium Spatii. Moveantur hae de locis suis et movebuntur* (*ut ita dicam*) *de seipsis.* Ciertamente el Número es inmóvil eso lo aceptaremos con Newton. 452

P Pregúntesele a un Cartesiano si está dispuesto a imaginar sin color sus glóbulos, lo diáfano es un color. El color de la luz ordinaria del Sol es blanco. Newton tiene razón al asignarles colores a los rayos de luz. 453

$^1\times^1$ Un Ciego de nacimiento no imaginaría el Espacio como nosotros lo hacemos. nosotros siempre le damos algún color diluido o pardo u oscuro. en pocas palabras lo imaginamos como algo visible o introducido por el Ojo lo que él no haría. 454

N *Proinde vim inferunt sacris literis qui voces hasce (v. tempus, spatium, motus) de quantitatibus mensuratis ibi interpretantur.* Newton p. 10. 455

N Difiero de Newton al pensar que la recesión *ab axe motus* no es el efecto o índice o medida del movimiento, sino de la *vis impressa.* muestra no lo que realmente se mueve sino lo que sobre sí tiene la fuerza impresa. o más bien aquello que tiene una fuerza impresa. 456

× D y P no son proporcionales en todos los Círculos. dd es a $\frac{1}{4}$ dp como d es a $\frac{p}{4}$ pero d y $\frac{p}{4}$ no están en la misma proporción en todos los Círculos. Por lo tanto es absurdo buscar los términos de una proporción general mediante la cual rectificar todas las periferias o de otra mediante la cual cuadrar todos los Círculos. 457

× N.B. si el Círculo se cuadra Aritméticamente, se cuadra Geométricamente. Pues la aritmética o los números no son sino líneas y proporciones de líneas cuando se aplican a la Geometría. 458

×+ Mem. enfatizar a Cheyne y su Doctrina de los infinitos 459

× La idea de sucesión está incluida tanto en la extensión, como en el movimiento o en el Tiempo. y en esa medida parecen tener Interés Matemático. El Número consta de sucesión y percepción distinta la que también consta de sucesión pues las cosas percibidas a la vez se confunden y mezclan en la mente. El tiempo y el movimiento no pueden concebirse sin la sucesión y la extensión *qua* Matemát: no puede concebirse sino como si constara de partes que pueden percibirse de manera distinta y sucesiva. La extensión percibida a la vez e *in confuso* no pertenece a la Mat. 460

+ La idea simple llamada Potencia parece oscura o más bien ninguna en absoluto. sino sólo la relación entre causa y Efecto. si A es una cosa inteligente. Lo único que quiero decir es si a la volición de A de que B se mueva la sigue el movimiento de B, si A es insensible

si al impulso de A contra B le sigue el movimiento de B. 461

× El argumento de Barrow en contra de los indivisibles lec. 1. p. 16 es una *petitio principii*, pues la Demostración de Arquímedes supone que la circunferencia consta de más de 24 puntos. además puede quizás ser necesario suponer la divisibilidad *ad infinitum*, a fin de Demostrar que el radio es igual al lado del Hexágono. 462

× Muéstrenme un argumento en contra de los indivisibles que no se funde en un supuesto falso. 463

× Un gran número de no sensibles. o de esta manera. dices que dos invisibles juntos se hacen visibles por lo tanto que el m.v. contiene o está hecho de Invisibles. Respondo el m.v. no comprende, no está compuesto de Invisibles. toda la cuestión se resume en esto, a saber, en tanto que hace un momento no tenía idea alguna tengo ahora una idea. Te toca a ti probar que obtuve esta idea porque se sumaron 2 invisibles. Yo digo que los invisibles son nadas, no pueden existir, incluyen una contradicción. 464

\+ Soy joven, un advenedizo, presuntuoso, vano, muy bien. Intentaré resistir con paciencia y mostrar, bajo los apelativos más denigrantes y difamantes el orgullo y la ira que el hombre puede idear. Pero sé de una cosa de la que no soy culpable. No prendo mi fe en la manga de ningún gran hombre. No actúo por prejuicio y predisposición. No me adhiero a ninguna opinión porque sea antigua, aceptada o porque esté de moda o porque en su estudio y cultivo he invertido mucho tiempo. 465

× El sentido más que la Razón y la demostración debería emplearse acerca de las líneas y las figuras, pues éstas son cosas sensibles, puesto que por lo que toca a las que llamas insensibles hemos probado que son un absurdo, nada. 466

I Si en algunas cosas difiero de algún Filósofo que declaro admirar, es precisamente por eso en razón de lo cual lo admiro el amor por la verdad. esto etc 467

I dondequiera que mi Lector me encuentre hablando de manera muy categórica deseo que no lo tome a mal. No veo razón por la que la certeza haya de limitarse a los Matemáticos 468

× Digo que no hay inconmensurables, que no hay irracionales digo que pueden asignársele números al lado de cualquier cuadrado. Digamos que me asignas el lado del cuadrado 10. Pregunto qué 10, 10 pies, pulgadas etc o 10 puntos. si lo último: niego que haya un cuadrado así, es imposible que 10 puntos compongan un cuadrado. si lo primero, resuelve tus 10 pulgadas, pies etc cuadrados en puntos y el número de puntos debe necesariamente ser un número cuadrado cuyo lado es fácilmente asignable. 469

× Una media proporcional no puede encontrarse entre dos líneas dadas cualesquiera. puede sólo encontrarse entre aquellas cuyos números de puntos multiplicados entre sí producen un número cuadrado. así entre una línea de 2 pulgadas y una línea de 5 pulgadas, no puede encontrarse una media geométrica excepto que el número de puntos contenido en 2 pulgadas multiplicado por el número de puntos contenido en 5 pulgadas haga un número cuadrado. 470

× Si la agudeza y la laboriosidad de los Nihilarianos se emplease en las Matemáticas útiles y prácticas, ¿qué ventaja le habría proporcionado a la Humanidad? 471

M.E Me preguntas si los libros están en el estudio ahora que no hay nadie ahí para verlos. Respondo sí. me preguntas si no estamos equivocados al imaginar que existen las cosas cuando las mismas no son de hecho percibidas por los sentidos. Respondo no. la existencia de nuestras ideas consiste en ser percibidas, imaginadas pensadas cuando quiera que son imaginadas o pensadas existen. Cuando quiera que se las

menciona o se habla de ellas se las imagina y se las piensa por tanto en ningún momento me puedes preguntar si existen o no, pero por razón de esa misma pregunta deben necesariamente existir. 472

E Pero entonces dices una Quimera existe. Te respondo que sí en un sentido. esto es se la imagina. pero debe notarse bien que la existencia se restringe vulgarmente a la percepción de hecho. y que yo uso la palabra Existencia en un sentido más amplio que el ordinario. 473

\+ N.B. conforme a mi Doctrina todas las cosas son *entia rationis* esto es *solum habent esse in Intellectu.* 474

E conforme a mi Doctrina todas no son *entia rationis* la distinción entre *ens rationis* y *ens reale* la mantiene ella al igual que cualquier otra Doctrina. 474a

× ¿Me preguntas si puede haber una Idea infinita? Respondo que en un sentido puede haber. así la esfera visual aun cuando sea tan pequeña es infinita. esto es no tiene terminación. Pero si por infinito quieres decir una extensión que conste de innumerables puntos. entonces te pido perdón. los puntos por muchos que sean pueden numerarse la multitud de puntos o pies, pulgadas, etc no impide en lo más minimo su
* enumerabilidad. Muchos o la mayoría son enumerables así como unos cuantos o los menos también si por idea infinita. quieres decir una idea demasiado grande para abarcarse o percibirse completa de una vez. debes excusarme. Pienso que tal infinito no es menos que una contradicción. 475

* esto es no impide que sean nombrables. 475a

M[1] La torpeza de la Doctrina Corriente me apoya mucho. ellos suponen comúnmente un mundo material, figuras, masas de varios tamaños, movimientos etc con ningún propósito de acuerdo con su propia confesión, pueden darse todas nuestras sensaciones y en ocasio-

nes de hecho se dan sin ellos. ni pueden los hombres tanto como concebir que sea posible que concurran de alguna manera para producirlas. 476

M[1] Pregúntesele a un hombre me refiero a un Cartesiano por qué supone esa vasta estructura, esta complejidad de Cuerpos. se quedará callado, no tendrá Una palabra que decir. lo que suficientemente muestra la locura de la hipótesis: 477

M o más bien por qué supone toda esa Materia, pues concedo que los cuerpos y sus cualidades existen de manera independiente de Nuestra mente. 477a

S Pr: ¿cómo se distingue el alma de sus ideas? no podría haber alma ciertamente si no hubiese ideas sensibles, ninguna percepción, recuerdos, amor, temor etc. ninguna facultad podría ejercerse. 478

S El alma es la voluntad hablando con propiedad y como tal distinta de las Ideas. 478a

S La gran pregunta complicada ¿estoy dormido o despierto? se resuelve fácilmente. 479

× Pr: si los *minima* o los *minima* límite no pueden compararse por su evanescencia más y menos rápida así como por más o menos puntos. De tal manera que un sensible pueda ser mayor que otro aun cuando no lo exceda por un punto. 480

× Los círculos de radios diversos no son figuras similares pues no tienen ni todos ni ninguno de ellos un número infinito de lados. Por tanto en Vano inquirir por dos términos de una y la misma proporción que hayan de expresar constantemente la razón de d al p en todos los Círculos. 481

× Mem: enfatizar la arenga de Wallis de que la Proporción antes mencionada no puede expresarse ni por números racionales ni por irracionales. 482

× De ninguna manera podemos tener una idea de longitud sin ancho o visibilidad como tampoco de una figura General. 483

× Una idea puede ser como otra idea aun cuando no contengan ninguna idea simple en común. así la idea simple rojo es en algún sentido semejante a la idea
+ simple azul. es más similar a ella que lo dulce o lo estridente. Pero entonces las ideas que se dice así que son similares concuerdan en la conexión de ambas con otra idea simple, a saber, la extensión y en que se las percibe por uno y el mismo sentido. Pero después de todo nada puede ser similar a una idea sino una idea. 484

Esto no lo apruebo plenamente 484a

+ En mi Doctrina no hay coparticipación entre la Naturaleza o las Causas segundas y Dios. 485

M Los materialistas deben conceder que a la Tierra la mueve realmente el poder Atractivo de cada piedra que cae del aire. con muchos otros similares absurdos. 486

× Inquirir acerca del Reloj de Péndulo etc. si esos inventos de Huygens etc puede alcanzarlos mi Doctrina. 487

+ Los $''$ y $''''$ y $''''''$ etc de tiempo han de desecharse y olvidarse como otras tantas nadas o naderías. 488

+ Mem. hacer experimentos acerca de los Mínimos y sus colores. si es que los tienen o no. y si es que pueden ser de ese verde que parece estar compuesto de amarillo y azul. 489

S Pr: ¿no sería mejor no llamar ideas a las operaciones de la mente, confinando ese término a las cosas sensibles? 490

E Mem: Presentar diligentemente cómo tantos filósofos Antiguos llegaron a tan grandes absurdos como negar incluso la existencia del movimiento y esas otras cosas que realmente percibían mediante sus sentidos.

esto surgió de que no sabían lo que era la existencia y en qué consistía ésta la fuente de toda su Locura, en lo que insisto principalmente es en el Descubrimiento de la naturaleza, significado y contenido de Existencia. Esto introduce una amplia diferencia entre los escépticos y yo. Pienso que esto es totalmente nuevo. Estoy seguro de que para mí es nuevo 491

× Hemos aprendido de Mr. Locke. que puede haber y hay muchos Discursos verbosos, coherentes, metódicos que sin embargo no valen nada. él insinúa esto con respecto a los Escolásticos. Nosotros podemos aplicarlo a los Matemáticos. 492

\+ Potencia ninguna Idea simple. no significa sino la Relación entre Causa y Efecto. 493

\+ Pr: ¿Cómo puede decirse que todas las palabras representan ideas? La palabra Azul representa un Color sin extensión alguna o abstraído de la extensión. Pero no tenemos una idea de Color sin extensión. no podemos imaginar Color sin extensión. 494

\+ Locke parece asignarles erróneamente un uso Doble a las palabras uno para la comunicación y otro para registrar nuestros pensamientos. Es absurdo usar las palabras para el registro propio de nuestros pensamientos: o en nuestras meditaciones privadas. 495

\+ Ninguna idea abstracta simple similar a otra dos ideas simples pueden estar conectadas con una y la misma 3ª idea simple o introducirse por uno y el mismo sentido. Pero consideradas en ellas mismas nada pueden tener en común y en consecuencia ninguna similitud. 496

\+ Pr: ¿Cómo puede haber cualesquiera ideas abstractas de Colores? no parece que sea tan fácil como de sabores o sonidos. Pero entonces cualesquiera ideas abstractas son todas particulares. En manera alguna puedo concebir una idea general. Una cosa es abstraer una idea de otra de tipo diferente. y otra cosa es abs-

traer una idea de todos los particulares del mismo tipo. 497

N Mem. hay mucho que Recomendar en la Filosofía Experimental. 498

S ¿Qué es lo que significa Causa en tanto se la distingue de Ocasión? nada sino un Ser que induce cuando el Efecto sigue a la volición. De las cosas que suceden desde el exterior no somos la Causa por tanto hay alguna otra Causa de ellas esto es hay un ser que induce estas percepciones en nosotros. 499

S no ha de decirse nada sino una Voluntad, pues no es inteligible un ser que actúa con voluntad. 499a

× Un cuadrado no puede ser el doble de otro. Por tanto es falso el Teorema Pitagórico. 500

$^{1}\times^{1}$ Algunos escritores de Catóptrica lo bastante absurdos para situar detrás del ojo el lugar aparente del objeto en el Caso Barroviano. 501

\+ Cuadrados azules y amarillos en proceso de disminución terminan en verde. Esto puede ayudar a demostrar la composición del verde. 502

\+ Hay en el verde 2 fundamentos de 2 relaciones de semejanza con el azul y con el amarillo. por tanto el Verde es compuesto. 503

\+ Una causa mixta producirá un Efecto mixto por tanto todos los Colores que vemos son compuestos. 504

\+ Mem: Considerar los dos tipos de Verde de Newton. 505

\+ N.B. mis Doctrinas generales y Abstractas la Royal Society no debe condenarlas Es lo que Su Reunión pretendió en última instancia. v. la Historia S. R. de Sprat. 506

I Mem. dar como Premisa una Definición de Idea. 507

Mo. Los 2 grandes Principios de la Moralidad. el Ser de un Dios y la Libertad del Hombre: éstos manejarlos al Principio del Libro Segundo. 508

× *Subvertitur Geometria ut non practica sed Speculativa.* 509

× La proposición de Arquímedes acerca de cuadrar el Círculo nada tiene que ver con circunferencias que contengan menos de 96 puntos. y si la circunferencia contiene 96 puntos puede aplicarse pero nada se seguirá en contra de los indivisibles. v. Barrow. 510

× Esas líneas Curvas que puedes Rectificar Geométricamente. Compáralas con sus rectas iguales y con un microscopio discernirás una desigualdad. Por tanto mi cuadratura del círculo tan buena y exacta como la mejor. 511

M Pr: si la sustancia del Cuerpo o de cualquier otra cosa es algo más que la Colección de Ideas incluida en esa cosa. Así la sustancia de cualquier Cuerpo particular es extensión solidez figura. del Cuerpo General ninguna idea. 512

I Mem: con el mayor cuidado inculcar y presentar cómo es que el Intento de Expresar Pensamientos filosóficos abstractos mediante palabras conduce inevitablemente a un hombre a Dificultades. Esto hacerlo en la Introducción. 513

× Mem: Con el mayor cuidado intentar entender lo que se quiere decir con el axioma: *Quae sibi mutuo congruunt aequalia sunt.* 514

× Pr: qué es lo que quieren decir los Geómetras con igualdad de líneas y si conforme a su definición de igualdad una curva es posible que sea igual a una recta. 515

× Si conmigo llamas iguales a esas líneas que contienen un número igual de puntos. entonces ninguna dificul-

tad habrá. una curva es igual a una recta que contiene [tantos] † puntos como la recta. tiene. 516

M Yo no elimino las sustancias. No ha de acusárseme de sacar la Sustancia fuera del Mundo razonable. Sólo rechazo el sentido Filosófico (que realmente no es sentido) de la palabra sustancia. Pregúntesele a un hombre que nunca † se haya manchado con su jerga qué es lo que quiere decir con sustancia corpórea o con la sustancia del Cuerpo. Él responderá Masa, Solidez y otras cualidades sensibles similares. Éstas las retengo. el *nec quid nec quantum nec quale* Filosófico del cual no tengo idea lo descarto. si se puede decir que un hombre descarte aquello que nunca ha tenido ser alguno y nunca fue ni imaginado ni concebido. 517

M N.B. Yo apoyo más la realidad que cualesquiera otros Filósofos, ellos formulan miles de dudas y no saben ciertamente sino que podemos estar engañados. Yo afirmo el Contrario directo. 517a

M En breve no te enojes nada pierdes. sea real o quimérica cualquier cosa que de alguna manera puedas concebir o imaginar por descabellada extravagante y absurda que sea mucho bien podrá hacerte. podrás gozarla por mí. No te privaré de ella. 518

× Una línea en el sentido de los Matemáticos no es mera distancia. esto lo evidencia el que hay líneas curvas. 519

× Las curvas perfectamente incomprensibles inexplicables, absurdas excepto que concedamos puntos. 520

I Si los hombres buscan algo donde no ha de encontrarse será labor perdida por sagaces que sean. si un hombre simple desmañado sabe dónde se encuentra la Caza. Aunque vaya a pie la atrapará más pronto que los más rápidos y diestros que la buscan en otro lugar. Los hombres eligen ir a cazar la verdad y el conocimiento en cualquier otro lugar que en su propio Entendimiento donde ha de encontrarse. 521

[1]M Todo conocimiento sólo acerca de ideas. V. Locke L. 4 c. I. 522

S Parece impropio y propenso a dificultades hacer que la Palabra Persona represente una Idea, o hacernos nosotros mismos Ideas o a las cosas pensantes ideas. 523

I Las Ideas Generales Causa de mucha Frivolidad y Error. 524

× Los Matemáticos parecen no hablar clara y coherentemente de la Igualdad. En ningún lugar definen lo que quieren decir con esa palabra cuando se aplica a las Líneas. 525

\+ Locke dice los modos de las Ideas simples además de la extensión y el número se cuentan por grados. Yo niego que haya cualesquiera modos o grados de Ideas simples. Lo que Él así denomina son Ideas complejas como lo he mostrado en el Verde. 526

× ¿Qué es lo que quieren decir los Matemáticos al Considerar las Curvas como Polígonos? o bien son o no son Polígonos. si lo son ¿por qué les dan el Nombre de Curvas? ¿por qué no las llaman constantemente Polígonos y las tratan como a tales? Si no son polígonos pienso que es absurdo usar polígonos en su lugar. ¿qué es esto sino pervertir el lenguaje para adaptar una idea a un nombre que no le pertenece sino que pertenece a otra idea diferente? 527

× Los Matemáticos deberían considerar su axioma *Quae congruunt sunt aequalia.* No sé lo que quieren decir pidiéndome que ponga un Triángulo sobre otro. el Triángulo debajo no es Triángulo, nada en absoluto, al no ser percibido. Pregunto si la vista debe o no ser juez de esta *Congruentia.* si debe serlo entonces todas las Líneas vistas bajo el mismo Ángulo son iguales lo que no reconocerán. ¿Debe ser Juez el Tacto? Pero no podemos tocar o sentir Líneas y Superficies, tales como Triángulos etc conforme a los

mismos Matemáticos. Mucho menos podemos sentir una línea o un Triángulo que está cubierto por otra Línea u otro Triángulo. 528

× Quieres decir al afirmar que un triángulo es igual a otro que ambos ocupan espacios iguales. Pero entonces recurre la Pregunta de qué quieres decir con espacios iguales, si quieres dar a entender que *spatia congruentia* responde las dificultades anteriores. 529

× Yo (por mi parte) no puedo entender por Triángulos iguales más que Triángulos que contienen igual número de Puntos. 530

× Yo por líneas iguales no puedo entender sino líneas que es indiferente cuál de ellas tome, líneas en las que por mis sentidos no observo diferencia alguna y que por tanto tienen el mismo Nombre. 530a

× ¿Debe ser Juez la Imaginación en el Caso anterior? pero entonces la Imaginación no puede ir más allá del Tacto y de la Vista. ¿Dices que el Intelecto Puro debe ser el Juez? Yo replico que las Líneas y los Triángulos no son operaciones de la Mente. 531

Si hablo de manera categórica y con el aire de un Matemático en las cosas de las que estoy cierto. es para evitar Disputas para hacer a los Hombres pensar cuidadosamente antes de que censuren. Que Estudien mis Argumentos antes de que pasen a refutarlos. En manera alguna injuriaré la verdad y la Certeza por una modestia afectada y una sumisión a Juicios Mejores. Lo que te presento son Teoremas indudables no mis propias conjeturas plausibles ni opiniones ilustradas de otros hombres. No pretendo probarlas mediante figuras, analogía o Autoridad. Déjalas que se sostengan o que caigan por su propio Peso. 532

N Cuando hablas de las Esencias Corpusculares de los Cuerpos mem: reflexionar sobre las secc: 11 y 12 l. 4. c. 3. Locke. El movimiento no supone solidez una me-

ra Extensión Coloreada puede darnos la Idea del movimiento. 533

P Cualquier sujeto puede tener de cada tipo de Cualidades sólo una particular a la vez. Lib. 4. c. 3 S 15 Locke. 534

M Bien conforme a esta nueva Doctrina dices todo no es sino mera Idea, no hay nada que no sea un *ens rationis*. Respondo las cosas son tan reales y existen en *rerum natura* tanto como siempre. la distinción entre *entia Realia* y *entia rationis* puede hacerse tan propiamente ahora como siempre. Tan sólo piensa antes de hablar. Intenta comprender adecuadamente lo que quiero decir y estarás de acuerdo conmigo en esto. 535

N inútil la Distinción entre Esencias reales y nominales. 536

No tenemos conocimiento directo del significado de nuestras palabras, Real, Extensión, Existencia, potencia, materia, Líneas, Infinito, punto y muchas más están con frecuencia en nuestras bocas cuando poco claro y determinado les responde en nuestro Entendimiento. Esto debe inculcarse bien. 537

M Vana es la distinción entre Mundos Intelectual y Material V. Locke Lib. 4. c. 3. S 27 donde dice que aquél es mucho más bello que éste. 538

Mo. torpeza en los Hombres despreciar los sentidos. sin ellos ... ...† la mente no tendría conocimiento alguno ningún pensamiento en absoluto. Todos los ... .† de Introversión, meditación, contemplación y actos espirituales como si éstos pudiesen ejercerse antes de que tuviésemos ideas del exterior por los sentidos son manifiestamente absurdos. Esto puede ser de gran utilidad en tanto que hace la Felicidad de la Vida por venir más concebible y agradable a nuestra naturaleza presente. Los Escolásticos y los Refinadores en Filosofía no le dieron una Idea más tentadora

del Cielo o de la Felicidad de los Bienaventurados a la Mayor parte de la Humanidad. 539

× La Vasta, Esparcida, Universal Causa de nuestros Errores. Es que no consideramos nuestras propias nociones, quiero decir considerarlas en sí mismas, fijarlas, establecerlas y determinarlas. Nosotros sólo las consideramos unas en relación con otras. En breve, mucho nos agotamos con el estudio de las relaciones de las cosas antes de que las estudiemos absolutamente y en ellas mismas. Así estudiamos para encontrar las Relaciones de unas figuras con otras, también las Relaciones del Número sin Intentar entender correctamente la Naturaleza de la Extensión y el Número en ellos mismos Esto pensamos que no tiene importancia o dificultad pero si no me equivoco es de suprema Importancia. 540

Mo No concedo la distinción que se hace entre Ganancia y Placer. 541

Mo Nunca culparé a un Hombre de actuar por Interés. es un tonto quien actúa sobre cualquier otro Principio. el no entender † estas cosas ha tenido malas consecuencias en Moralidad. 542

\+ Mis Afirmaciones categóricas no son menos modestas que las que se introducen con me parece, supongo etc puesto que declaro de una vez y para siempre, que todo lo que escribo o pienso es completamente acerca de las cosas como me aparecen. A ningún hombre le importa sino en tanto que sus pensamientos concuerden con los míos. Esto en el Prefacio. 543

I Es fácil que dos cosas confundan a los hombres en sus Razonamientos de unos con otros. 1°. las palabras que significan las operaciones de la mente se toman de Ideas sensibles 2°. las palabras como las Usa el Vulgo se toman con alguna Latitud, pues su significado es confuso. Por tanto si un hombre las usa con un significado establecido determinado tiene el peligro de

o bien no ser entendido o de hablar impropiamente. Todo esto remediado estudiando el Entendimiento. 544

× Unidad ninguna Idea simple. No tengo ninguna Idea que tan sólo responda a la palabra uno. todo Número consiste en Relaciones. 545

\+ *Entia realia* y *Entia rationis* una torpe distinción de los Escolásticos. 546

[Las palabras] † ahí no tan torpes tampoco 546a

M.P. Tenemos un Conocimiento intuitivo de la Existencia de otras cosas además de nosotros mismos e incluso precedente al Conocimiento de nuestra propia Existencia. en tanto que debemos tener Ideas o bien no podemos pensar. 547

S Movemos nuestras Piernas nosotros mismos. somos nosotros quienes inducimos su movimiento. En esto difiero de Malebranche. 548

Mo× Mem: estudiar con cuidado Lib. 4. c. 4. Locke. 549

es acerca de la Realidad del Conocimiento 549a

M Mem: una y otra vez mencionar e ilustrar la Doctrina de la Realidad de las Cosas *Rerum Natura* etc. 550

M+ Lo que digo es Demostración, Demostración perfecta. Cuando quiera que los hombres anexen Ideas fijas y determinadas a sus palabras difícilmente podrán equivocarse. Apégate a mi Definición de Similitud y es una Demostración que los Colores no son Ideas simples. Pues todos los Rojos son similares etc. Así también en otras cosas. Insistir sobre esto de corazón. 551

E La idea abstracta de Ser o Existencia nunca la piensa el Vulgo. nunca usan esas palabras pues representan Ideas abstractas. 552

M No debo decir las palabras cosa, sustancia etc han sido la Causa de errores. Sino el no reflexionar en su significado. Aún me mantendré por retener las pa-

labras. Sólo deseo que los hombres piensen antes de hablar y establezcan el significado de sus palabras. 553

Mo × No apruebo lo que dice Locke, que la verdad consiste en la unión y la separación de los signos. 554

I Locke, sin tratar de palabras y proposiciones, no puede explicar la Verdad o el Conocimiento general. Esto va a mi favor en contra de las Ideas generales —v. Locke Lib. 4: cap: 6. 555

I Los hombres han sido muy industriosos pues al viajar hacia adelante mucho han recorrido. Pero pocos o ninguno han ido hacia atrás rebasando los Principios. De ese lado yace mucha *terra incognita* para que yo la recorra y la descubra Un vasto campo para la invención: 556

× Doce pulgadas no la misma Idea que un pie. Pues un Hombre que nunca ha pensado en una pulgada puede perfectamente concebir un pie. 557

× Un pie es igual o lo mismo que doce pulgadas en el siguiente respecto a saber ambos contienen el mismo número de puntos. 558

\+ [Por cuanto que] para usarse. 559

Mem: mencionar algo que pueda Animar al estudio de la Política y que dé testimonio de que estoy bien dispuesto hacia ella. 560

I Si los hombres no usaran palabras por Ideas nunca habrían pensado en ideas abstractas ciertamente géneros y especies no son ideas generales abstractas. Éstas incluyen una contradicción en su naturaleza v. Locke Lib. 4 S. 9. c. 7. 561

Una causa varia o mixta debe necesariamente producir un efecto vario o mixto. Esto demostrable a partir de la Definición de una Causa. forma de Demostrar que debe con frecuencia usarse en mi Tratado y para ese fin a menudo las Definiciones deben ponerse como premisas. Por tanto es evidente que conforme a las

Doctrinas de Newton los Colores no pueden ser ideas simples. 562

M Yo estoy más alejado del Escepticismo que cualquier. hombre. Conozco con un conocimiento intuitivo la existencia de otras cosas así como mi propia Alma. esto es lo que Locke ni escasamente cualquier otro Filósofo Pensante aspira a tener. 563

I La Doctrina de la Abstracción de consecuencias muy perjudiciales en todas las Ciencias. Mem: La observación de Bacon. Debida por completo al Lenguaje. 564

+ Locke muy desatinado al considerar el registro de nuestras Ideas por palabras entre los usos y no los abusos del Lenguaje. 565

I De gran utilidad y de suma Importancia Contemplar a un hombre con admirables habilidades puesto solo en el mundo. y ver cómo tras larga experiencia él conocería sin palabras. Uno así nunca pensaría en Géneros y Especies o en Ideas generales abstractas. 566

I Maravilloso en Locke que pudiera en una edad avanzada ver siquiera algo a través de una niebla que se había juntado por tanto tiempo y era espesa en consecuencia. Esto es más de admirarse que el que no haya visto más lejos. 567

+ La Identidad de las Ideas puede tomarse en un Doble sentido sea que incluya o que excluya la Identidad de Circunstancias. tales como tiempo, lugar etc. 568

Mo Me alegra que la Gente con la que converso no sea toda más rica, más sabia etc que yo. Esto es grato a la Razón, no es pecado. Es cierto que si la Felicidad de mi Conocido aumenta y la mía no proporcionalmente, la mía mucho decrece. El no comprender esto y la Doctrina acerca del Bien relativo discutida con French, Madden etc señalarlas como dos Causas de error al Juzgar en Cuestiones morales. 569

+ Mem: observar (cuando hablas de la División de Ideas en simples y complejas) que puede haber otra causa de la Indefinibilidad de ciertas Ideas además de la que da Locke a saber la falta de Nombres. 570

M Mem: Comenzar el 1er Libro sin mencionar la Sensación y la Reflexión sino en lugar de ésas † usar la percepción o el pensamiento en general. 571

S Reto a cualquier hombre a que Imagine o conciba Percepción sin una Idea o una Idea sin percepción 572

E La misma suposición de Locke de que la materia y el movimiento han de existir antes del pensamiento es absurda incluye una Contradicción manifiesta. 573

× La arenga de Locke acerca de los Discursos coherentes, metódicos que no valen nada, aplicada a los Matemáticos. 574

× Hablan de determinar todos los puntos de una Curva mediante una Ecuación, qué quieren decir con esto. qué querrán decir con la palabra puntos. ¿Se apegan a la definición de Euclides? 575

S Pensamos que no conocemos el Alma porque no tenemos ninguna Idea imaginable o sensible anexa a este sonido. Esto el Efecto del prejuicio. 576

S Ciertamente no la conocemos. esto será claro si examinamos lo que queremos decir con la palabra conocimiento. Ni esto será un argumento que muestre un defecto en nuestro conocimiento como tampoco el que no conozcamos una contradicción. 576a

+ La existencia misma de las Ideas constituye el alma. 577

S Conciencia, percepción, existencia de Ideas todas parecen ser una. 578

+ Consulta, saquea tu Entendimiento, qué encontrarás ahí además de diversas percepciones o pensamientos. Qué quieres decir con la palabra mente. debes que-

rer decir algo que percibes o que no percibes. una cosa no percibida es una contradicción. querer decir (también) una cosa que no percibes es una contradicción. En toda esta cuestión nos seducen extrañamente las palabras. 579

\+ La mente es un cúmulo de Percepciones. Quita las Percepciones y quitas la Mente pon las Percepciones y pones la mente. 580

\+ Dices que la Mente no es las Percepciones. sino esa cosa que percibe. Te respondo que te engañan las palabras esa y cosa éstas son palabras vagas vacías † sin un significado. 581

S Tener Ideas no es lo mismo que la Percepción. un Hombre puede tener Ideas cuando él sólo Imagina. Pero entonces esta Imaginación presupone Percepción. 582

M. Lo que enormemente fortalece nuestro prejuicio es que creemos ver un espacio vacío. lo que Demostraré que es falso en el Libro 3°. 583

Puede haber Demostraciones que se usen incluso en Teología. Quiero decir en Teología revelada a diferencia de la natural. pues aun cuando los Principios puedan fundarse en la Fe sin embargo esto no impide que sobre esto puedan construirse Demostraciones legítimas. Cuidando siempre que definamos las palabras que usamos y nunca rebasemos nuestras Ideas. Por tanto no sería asunto muy difícil para quienes mantienen que el Episcopado o la Monarquía se ha establecido *jure Divino.* demostrar sus Doctrinas si son verdaderas. Pero pretender demostrar o razonar algo acerca de la Trinidad es absurdo aquí nos conviene una Fe implícita. 584

S Pr: si hay alguna Diferencia real entre ciertas Ideas de Reflexión y otras de Sensación. p. e. entre percepción y blanco, negro, dulce etc. te suplico me di-

gas en qué difiere la percepción de blanco del blanco. *Mea*... ... ... † 585

Demostraré todas mis Doctrinas. se presentará y se insistirá sobre la Naturaleza de la Demostración en la Introducción. En eso debo necesariamente diferir de Locke en tanto que él hace que todas las Demostraciones sean acerca de Ideas abstractas las que yo digo que no tenemos ni podemos tener. 586

S El Entendimiento parece no diferir de sus percepciones o Ideas. Pr: qué es lo que uno debe pensar de la Voluntad y las pasiones. 587

E Una buena Prueba de que la Existencia no es nada sin la Percepción o distinta de ella puede Extraerse al Considerar a un Hombre puesto en el Mundo sin compañía. 588

E Hubo un olor esto es hubo un olor percibido. Así vemos que el discurso común confirma mi Doctrina 589

T No hay Intervalos de interrupción de Muerte o Aniquilación. Esos Intervalos son nada. El tiempo de cada persona lo miden sus propias Ideas. 590

I Nosotros estamos con frecuencia perplejos y sin poder dar con significados claros y determinados de las palabras de uso común. y eso porque imaginamos que las palabras representan Ideas generales que son inconcebibles del todo. 591

I Una piedra es una piedra. ésta una Proposición sin sentido. y una en la que nunca pensaría el Hombre Solitario. ni creo que él jamás pensará en esto a saber El todo es igual a sus Partes. etc. 592

E No se diga que yo quito la Existencia. Yo sólo declaro el significado de la Palabra hasta donde lo puedo comprender. 593

I Si quitas la abstracción, en qué difieren los hombres de las Bestias. Por la figura respondo. Por el Lenguaje más bien por Grados de más y de menos. 594

+ Qué es lo que quiere decir Locke con inferencias en palabras, consecuencias de Palabras como algo diferente de consecuencias de Ideas. No concibo ninguna cosa así. 595

I N.B. Muchas Quejas acerca de la Imperfección del Lenguaje. 596

M Pero quizás algún hombre pueda decir que una sustancia inerte sin pensamiento puede existir aun cuando sin extensión, movimiento etc. pero con otras propiedades de las que no tenemos Idea alguna. pero demostraré que incluso esto es Imposible cuando trate más en particular de la Existencia. 597

+ La Voluntad no la distingue Locke correctamente del Deseo. pues parece que no le sobrepone nada a la Idea de una Acción sino la Inquietud por su ausencia o no Existencia. 598

S Mem: inquirir diligentemente por ese extraño Misterio a saber Cómo es que puedo buscar, pensar en este o en ese Hombre, lugar, acción cuando nada parece Introducirlos en mis pensamientos. cuando no tienen conexión perceptible alguna con las Ideas que ahora me sugieren mis sentidos. 599

I No es imaginable qué maravillosa vaciedad y escasez de Ideas descubrirá el hombre que haga a un lado todo uso de Palabras en sus Meditaciones. 600

M Incongruente en Locke imaginar que carecemos de un sentido para ver además sustancias. 601

I Locke concede que las Ideas Abstractas se hicieron para nombrar. 602

[1]×M El Error común de los Ópticos, que juzgamos la Distancia mediante Ángulos fortalece a los hombres en su prejuicio de que ven cosas fuera y distantes de su mente. 603

E Estoy persuadido de que con que sólo los Hombres examinaran lo que quieren decir con la Palabra Existencia ellos estarían de acuerdo conmigo. 604

× c. 20 s. 8 L. 4 de Locke me favorece en contra de los Matemáticos. 605

M La suposición de que las cosas son distintas de las Ideas elimina toda Verdad real y en consecuencia introduce un Escepticismo Universal, puesto que la totalidad de nuestro conocimiento y contemplación se confina sólo a nuestras Ideas. 606

I Pr: si el Hombre Solitario no encontraría necesario emplear palabras para registrar sus Ideas si no en la memoria o en la meditación al menos, empero, por escrito sin lo cual él escasamente retendría su Conocimiento. 607

+ Leemos en la Historia que hubo un tiempo en que los temores y los celos, los Privilegios del Parlamento, el Partido de los Malignos y expresiones similares de muy ilimitado y dudoso significado fueron palabras de mucha influencia. También las Palabras Iglesia, *Whig*, *Tory* etc. contribuyeron mucho a la parcialidad y a la Disputa. 608

S Distinguir entre una Idea y la percepción de una Idea ha sido una gran causa para Imaginar sustancias materiales. 609

S Que Dios y los Espíritus Bienaventurados tienen Voluntad es un Argumento manifiesto en contra de las pruebas de Locke de que la voluntad no puede concebirse puesta en acto sin una Inquietud Previa. 610

S El acto de la Voluntad o la volición no es inquietud pues esa inquietud puede darse sin volición. 611

S. No es tan evidente que una Idea o cuando menos una Inquietud pueda darse sin cualquier Volición o acto. 611a

S La volición es distinta del objeto o la Idea por la misma razón. 612

S También de la inquietud y de la Idea conjuntamente. 613

* el Entendimiento no es distinto de las percepciones o Ideas particulares. 614

* Si se toma el Entendimiento como una facultad realmente no es distinto de la Voluntad. 614a

* La Voluntad no es distinta de voliciones Particulares. 615

* Esto se altera de ahora en adelante 615a

S Preguntar si un hombre puede querer uno de dos opuestos es una pregunta absurda. pues la palabra puede presupone volición. 616

N *Anima Mundi.* Formas sustanciales, Calor radical Omnisciente. Virtud plástica. Principio hilárquico. Todos éstos desaparecen. 617

M Newton prueba que la gravedad es proporcional a la gravedad. Creo que eso es todo. 618

\+ Pr: si es la *vis inertiae* la que hace difícil mover una piedra o la *vis attractrix* o ambas o ninguna. 619

Mem: expresar las Doctrinas tan plenas, copiosas y claras como pueda ser. también responder las objeciones de manera completa y particular. 620

S Decir que la Voluntad es una potencia. La Volición es un acto. Esto es *idem per idem.* 621

\+ Lo que hace a los hombres despreciar la extensión el movimiento etc y separarlos de la esencia del alma es que los imaginan distintos del pensamiento y que existen en sustancia no pensante. 622

\+ Un extendido puede tener modos pasivos de pensamiento, no activos 623

+ Podría haber Idea, podría haber inquietud, podría haber la mayor inquietud. sin ninguna volición. por tanto la 624

M.+ Una vez concedida la materia. Desafío a cualquier hombre que pruebe que Dios no es materia. 625

S El Hombre es libre. No hay ninguna dificultad en esta proposición si no hacemos sino fijar la significación de la palabra libre, si tuviésemos una Idea anexa a la palabra libre y no hiciésemos sino contemplar esa Idea. 626

S Nos dominan las palabras, voluntad, determina, agente, libre, puede etc. 627

S La inquietud no precede a toda Volición. Esto lo muestra la experiencia. 628

S Investiga a un Infante en el Vientre. señala la marcha y Sucesión de sus Ideas. observa cómo la volición viene a la Mente. Esto puede quizás enfrentarte con su naturaleza. 629

S La complacencia parece más bien que determina o precede o coincide con la volición y constituye la Esencia de ésta más bien que la inquietud. 630

S Me dices que conforme a mi Doctrina un Hombre no es libre. Respondo. dime qué quieres decir con la palabra libre y te resolveré. 631

N Pr: qué quieren decir los hombres cuando dicen que un Cuerpo toca a otro. Te digo que nunca viste un Cuerpo tocar. o (más bien) digo que nunca vi un Cuerpo del que pudiera decir que tocó a este o a aquel otro. por cuanto que si mi óptica se mejorase vería intervalos y otros cuerpos entre aquellos que ahora parecen tocarse. 632

× Mem: en todas las ocasiones usar la Máxima Modestia. Refutar a los Matemáticos con la máxima cortesía y respeto no llamarlos Nihilarianos etc: 633

N.B. refrenarte en tu naturaleza Satírica. 634

S Es locura definir volición un acto de la mente ordenando. pues ni acto ni ordenando pueden entenderse ellos mismos sin Volición. 635

No me culpes si en ocasiones uso mis palabras con alguna latitud. esto es algo que no puede evitarse. Es culpa del Lenguaje que no puedas aprender siempre el significado claro y determinado de mis palabras. 636

+ Dices debe haber una sustancia pensante. Algo desconocido que percibe, soporta y mantiene las Ideas unidas. Yo digo, muestra que hay necesidad de esto y por mí lo tendrás. No me interesa quitar cualquier cosa en la que pueda ver la más mínima razón para pensar debe existir. 637

+ Afirmo que es manifiestamente absurdo. ninguna excusa en el mundo puede darse por la que un hombre haya de usar una palabra sin una idea. Ciertamente encontraremos que cualquier palabra que usemos en cuestiones de razonamiento puro tiene o debe tener una Idea completa anexa a ella. esto es: su significado o el sentido en que la tomemos debe conocerse por completo. 638

+ Es demostrable que nunca puede hacerse que un Hombre Imagine que ha de existir cualquier cosa de la que no tiene Idea alguna. Quienquiera que diga que lo hace se embroma con Palabras. 639

G Imaginamos una gran diferencia y distancia con respecto al Conocimiento, poder y demás entre un Hombre y un Gusano. la misma distancia † puede imaginarse entre el Hombre y Dios o Infinitamente mayor. 640

G Encontramos en nuestras propias mentes un gran Número de Ideas diferentes. Imaginamos en Dios un Número Mayor. esto es que las Nuestras en Número o el Número de las nuestras es inconsiderable en este

respecto. Las Palabras número y diferencia viejas conocidas las aplicamos a lo que es desconocido. pero estoy enredado en palabras. escasamente es posible que fuera de otra manera. 641

la cosa principal que hago o que pretendo hacer es quitar la niebla o el velo de las Palabras. Esto ha ocasionado Ignorancia y confusión. Esto ha arruinado a los Escolásticos y Matemáticos, Abogados y Teólogos. 642

S La gran Causa de perplejidad y oscuridad al tratar de la Voluntad, es que Imaginamos es un objeto de pensamiento (para hablar con el vulgo), pensamos que la podemos percibir, contemplar y ver como una cualquiera de nuestras Ideas cuando en verdad no es idea alguna. Ni hay Idea alguna de ella. es *toto coelo* diferente del Entendimiento esto es de todas nuestras Ideas. Si dices que la voluntad o más bien una Volición es algo yo respondo hay una Homonimia en la palabra cosa cuando se aplica a las Ideas, voliciones, entendimiento y voluntad. todas las ideas son pasivas, las voliciones activas... † 643

S Cosa e Idea son con mucho palabras con la misma extensión y significado. ¿por qué pues no uso la palabra cosa? Resp: porque cosa es de mayor latitud que Idea. Cosa comprende también voliciones o acciones. ahora bien éstas no son ideas. 644

S Puede haber percepciones sin volición. Pr: si puede haber volición sin percepción. 645

E La existencia no es concebible sin percepción o volición ni se distingue de éstas. 646

T N.B. varias Ideas distintas pueden percibirse por la Vista y el Tacto a la vez. no así por los otros sentidos. Es esta diversidad de sensaciones principalmente en los otros sentidos pero en ocasiones en el tacto y en la vista (como también diversidad de voliciones de las que no puede haber sino una a la vez, o más bien

parece que no puede pues de eso dudo) lo que nos da la Idea del Tiempo. o es el Tiempo mismo. 647

× ¿Qué es lo que el Hombre Solitario pensaría del número? 648

S Hay Ideas innatas esto es Ideas creadas con nosotros. 649

S Locke parece que se equivoca al decir que el pensamiento no le es esencial a la mente. 650

S Sin duda la mente siempre y constantemente piensa y esto también lo sabemos. Al Dormir y en los trances la mente no existe no hay tiempo ni sucesión de Ideas. 651

S Decir que la mente existe sin pensar es una Contradicción, sin sentido, nada. 652

S Locura inquirir qué es lo que determina la Voluntad. La inquietud etc son Ideas, por tanto inactivas, por tanto nada pueden hacer por tanto no pueden determinar la Voluntad. 653

S De nuevo. ¿qué quieres decir por determinar? 654

N.T. por falta de un recto Entendimiento de tiempo, movimiento, existencia etc los Hombres son forzados a contradicciones tan absurdas como ésta, que la luz se mueve 16 diámetros de la Tierra en un segundo de Tiempo. 655

S Fue la opinión de que las Ideas podían existir antes de la percepción o no percibidas la que hizo que los Hombres pensaran que la percepción era algo diferente de la Idea percibida, que era una Idea de Reflexión mientras que la cosa percibida era una idea de Sensación. Digo que fue esto lo que los hizo pensar que el entendimiento las aceptaba las recibía del exterior lo que nunca pudo ser si no pensaran que existían fuera. 656

S Preguntar si tenemos una idea de la Voluntad o volición no tiene sentido. una idea no puede asemejarse sino a una idea. 657

M hablando con propiedad Idea es el cuadro que hace la Imaginación éste es el parecido y se refiere a la Idea o (si lo deseas) a la cosa. 657a

S Si preguntas qué cosa es la que induce. Te respondo si quieres decir Idea o cualquier cosa parecida a una Idea con la Palabra cosa, entonces digo que lo que induce no es cosa alguna. Esto por extravagante que pueda parecer sin embargo es una verdad cierta. nos engañan estos términos generales, cosa, es, etc. 658

S+ Asimismo si con es tú quieres decir es percibido o percibe. Yo digo nada que es percibido o percibe induce. 659

S Referir las Ideas a cosas que no son Ideas, usar Término, Idea de, es una gran causa de error, tanto en otros asuntos como en éste también. 660

S Hay algunas palabras que no representan Ideas p. e. partículas Voluntad etc 661

S las partículas representan voliciones y sus Ideas concomitantes 661a

+ Parece que no hay sino dos Colores que son Ideas simples a saber los que exhiben los Rayos más y menos refrangibles. pues los Intermedios pueden formarse por composición. 662

S No tengo Idea alguna de una Volición o acto de la mente ni la tiene ninguna otra Inteligencia pues eso sería una contradicción. 663

+ N.B. Las Ideas Simples a saber los Colores no carecen de todo tipo de Composición. aun cuando debe concederse que no están hechos de Ideas distinguibles. sin embargo hay otro tipo de composición. Los hombres suelen llamar compuestas esas cosas en las que de hecho no descubrimos los ingredientes com-

ponentes. Se dice que los cuerpos son compuestos de Principios Químicos los que sin embargo no surgen a la vista sino hasta después de la disolución de los Cuerpos. y los que no se discernían ni se podían discernir en los Cuerpos mientras permanecían enteros. 664

S Si por Idea quieres decir objeto del Entendimiento. Entonces ciertamente la Voluntad no es Idea alguna, o no tenemos idea alguna anexa a la palabra Voluntad. 665

I Todo nuestro conocimiento es de ideas particulares según Locke. Todas nuestras sensaciones son Ideas particulares como es evidente. qué uso hacemos entonces de las Ideas generales, puesto que ni las conocemos ni las percibimos. 666

S Se concede que las Partículas no representan Ideas y sin embargo no se dice que sean sonidos vacíos inútiles. La verdad de esto es que representan las operaciones de la mente esto es las voliciones. 667

Mo. Locke dice que todo nuestro conocimiento es acerca de Particulares. si es así, te suplico me digas qué es el siguiente raciocinio sino un hacinamiento de palabras *Omnis Homo est animal, omne animal vivit, ergo omnis Homo vivit.* equivale (si les anexas Ideas particulares a las Palabras animal y *vivit*) a no más que esto. *Omnis Homo est Homo, omnis Homo est Homo, ergo omnis Homo est Homo.* Un mero Juego frívolo con sonidos. 668

Mo No tenemos Ideas de las virtudes y los vicios, ni Ideas de Acciones Morales por lo que puede Cuestionarse si somos capaces de llegar a Demostración acerca de ellas, pues la moralidad consiste principalmente de la Volición. 669

E Es extraño que los Hombres no acierten a encontrar su Idea de Existencia puesto que (como si ésta pudiera ser distinta de la Percepción) la introducen a

la mente a través de todas las Formas de Sensación y Reflexión; pienso que debería sernos de lo más familiar y que deberíamos tener mejor Contacto con ella. 670

E De esto estoy seguro no tengo ninguna idea tal de Existencia o anexa a la Palabra Existencia. y si otros la tienen eso nada me importa. ellos Nunca podrán persuadirme de esto. pues las Ideas simples son incomunicables por el Lenguaje. 671

S Dices que el sustrato desconocido de las Voliciones y las Ideas es algo de lo que no tengo Idea alguna. Pregunto hay algún otro Ser que tenga o pueda tener una Idea de eso. si lo hay entonces debe ser ello mismo una Idea lo que pensarás absurdo. 672

S Hay algo activo en la mayoría de las percepciones esto es tal que se sigue de nuestras Voliciones, tal que podemos impedir y detener p. e. giro mis ojos hacia el sol los abro todo esto es activo. 672a

S Las cosas son de dos clases activas o inactivas. De las cosas Activas la Existencia es actuar, de las inactivas es ser percibidas. 673

S.E. Distinta de la percepción o sin ella no hay volición; por tanto tampoco su existencia carece de percepción. 674

G Dios Puede comprender todas las Ideas incluso las Ideas que son dolorosas y desagradables sin que eso lo afecte en grado alguno. Así nosotros mismos podemos imaginar el dolor de una quemada etc sin ninguna aflicción o molestia en absoluto. 675

N Mo.× Verdad. tres tipos de ésta Natural, Matemática y Moral. 676

Mo × Acuerdo de relación sólo donde se dan Números. de Coexistencia en la naturaleza, de significación o de Inclusión o de pensamiento por Inclusión en Moralidad. 677

I Debe reconocerse al Gigante que mueve la Montaña que está sobre él. Yo ...o más bien Así. No se me ha de reconocer que sea más fuerte que Locke así como no se ha de reconocer más fuerte a un pigmeo que a un Gigante porque él pudo arrojar la Topinera que tenía encima y el Gigante pudo sólo mover o empujar la Montaña que lo oprimía. Esto en el Prefacio. 678

I Promesa de extender nuestro conocimiento y limpiarlo de esas vergonzosas Contradicciones que lo Desconciertan. Algo como esto para comenzar la Introducción de manera modesta. 679

I Quienquiera que pretenda censurar cualquier parte —deseo que lea el Todo o bien quizás pueda no entenderme. en el Prefacio o Introd: 680

S Doctrina de la Identidad se explica mejor si se toma la Voluntad por las Voliciones, el Entendimiento por las Ideas. La dificultad de la Conciencia de los que nunca se actualizan etc † se soluciona así. 681

I Debo mostrar agradecimiento a los Filósofos que me han antecedido. Ellos han dado buenas reglas aun cuando quizás no las han observado siempre. Símil de los Aventureros que aun cuando ellos no hayan alcanzado el Puerto deseado, con sus naufragios han dado a conocer las Rocas y arenas, por lo que el Paso de los que tras ellos vienen se hace más seguro y fácil. Pref: o Introd: 682

Mo La opinión de que los hombres tenían Ideas de acciones Morales les ha hecho muy difícil la Demostración en Ética. 683

S Una Idea por ser ella misma inactiva no puede ser la semejanza o imagen de una cosa Activa. 684

I Excusarse en la Introducción por usar la Palabra Idea a saber porque se ha arraigado. Pero debe añadirse una Advertencia. 685

La Escritura y la posibilidad son las únicas pruebas con Malebranche añade a éstas lo que él llama una gran propensión a pensar así. esto quizás pueda cuestionarse. quizás los hombres si piensan antes de hablar no se encontrarán tan profundamente persuadidos de la Existencia de la Materia. 686

M Repensándolo yo estoy en el otro extremo yo estoy cierto de lo que Malebranche parece dudar. a saber la existencia de los Cuerpos. 686a

I.&c. Mem: dar el golpe de gracia al final p. e. respecto a la Abstracción presentar al final el triángulo general de Locke. 687

I Ellos dan buenas reglas aun cuando quizás ellos mismos no siempre las observan. ellos hablan mucho de Ideas claras y distintas. aun cuando al mismo tiempo hablan de ideas abstractas, Generales etc Yo [desde mi posición] ofreceré como ejemplo la opinión de Locke sobre la abstracción pues es el autor más claro con el que me he encontrado. Tal era la Sinceridad de este gran Hombre que me persuado a mí Mismo que si viviese no se ofendería si difiriera de él pues vería que incluso al hacerlo sigo su consejo a saber uso mi propio Juicio, veo con mis propios ojos y no con los de otro. Introd: 688

S La palabra cosa útil en tanto que comprende o representa Idea y volición. en tanto que representa Idea y Arquetipo sin la Mente Dañina e inútil. 689

Mo Para demostrar la Moralidad parece que uno sólo necesita hacer un Diccionario de Palabras y ver cuál incluye a cuál cuando menos ésta es la mayor parte y el grueso de la Obra. 690

IMo. Los ejemplos de Locke de Demostración en Moralidad son conforme a su propia Regla Proposiciones frívolas. 691

P.S. Pr: Cómo es que todos conceden abiertamente que algunas Ideas están sólo en la mente y otras general-

mente se toman como si estuvieran fuera de la mente si conforme a ti Todas están por igual y tan sólo en la mente. Resp. porque debido a la proporción de Placer y dolor las Ideas se esperan con deseo aversión y otras acciones que incluyen volición ahora bien la volición todos conceden que está en los Espíritus. 692

I Si los Hombres hicieran de lado las palabras al pensar es imposible que jamás se confundiesen salvo sólo en Asuntos de Hecho. Quiero decir me parece imposible que Tuvieran certeza y seguridad de que fuese verdadero algo que en verdad no lo es. ciertamente no puedo errar en asuntos de percepción simple. hasta donde podemos razonar sin ayuda de signos hasta allí tenemos conocimiento cierto. Cierto es que en deducciones largas hechas mediante signos puede haber deslices de la Memoria. 693

MO. De mi doctrina se sigue una cura para el Orgullo. sólo se nos ha de alabar por aquellas cosas que nos son propias o de nuestra propia Hechura, las Habilidades Naturales no son consecuencias de Nuestras Voliciones. 694

M Mem: Anotar sinceramente que Locke sostiene algunas opiniones peligrosas tales como la Infinitud y eternidad del espacio. La Posibilidad de que la Materia Piense. 695

I Una vez más deseo que mi Lector pueda estar en guardia en contra de la Falacia de las Palabras. Hágasele notar que no le obligo a aceptar mediante un discurso plausible y vacío esa forma peligrosa común de engañar a los hombres llevándolos a absurdos. Que no considere mis Palabras como cualquier otra cosa sino como ocasiones para poner en su mente significaciones determinadas en tanto que fallen en esto son Galimatías, Jerigonza y no merecen el nombre de Lenguaje. Deseo y le advierto que no espere encontrar verdad en mi Libro ni en cualquier parte sino

en su propia Mente. cualquier cosa que yo mismo vea es imposible que pueda pintarla en palabras. 696

Mo. N.B. Considerar bien lo que se quiere decir con lo que dijo Locke Acerca del Álgebra que ella proporciona Ideas intermedias. También pensar en un Método que proporcione el mismo uso en Moral etc como éste lo hace en Matemáticas. 697

Mo × No se prueba que *Homo* sea *Vivens* mediante ninguna Idea intermedia. No concuerdo plenamente con Locke en lo que dice acerca de la Sagacidad para encontrar Ideas Intermedias en Asuntos capaces de Demostración y el uso de ellas; como si ése fuera el único Medio de Mejorar y ampliar el Conocimiento Demostrativo. 698

S Hay una diferencia entre Potencia y Volición. Puede haber volición sin Potencia. Pero no puede haber Potencia sin Volición. Potencia implica volición y al mismo tiempo una Connotación de los Efectos que siguen a la Volición. 699

M.S Tenemos sin duda una Idea de sustancia. fue absurdo por parte de Locke creer que teníamos un nombre sin que éste tuviese un Significado. esto podría ser Aceptable para los seguidores de Stillingfleet. 700

M.S La sustancia del Cuerpo la conocemos, la sustancia del Espíritu no la conocemos pues no es cognoscible al ser *purus actus.* 701

I Las Palabras han arruinado e infestado todas las Ciencias, Ley Física Química, Astrología etc 702

I Las Ideas Abstractas sólo se dan entre los Doctos. El Vulgo nunca piensa que tiene algo así ni en verdad encuentra que las necesita. Géneros, Especies e Ideas abstractas son para él términos desconocidos. 703

S Locke se engaña. El caso es diferente. podemos tener una Idea de Cuerpo sin movimiento, pero no del Alma sin Pensamiento. 704

Mo. Dios Debe ser reverenciado. Esto se demuestra Fácilmente una vez que determinamos el significado de las palabras Dios, reverencia, debe. 705

S Ninguna Percepción conforme a Locke es activa. Por tanto ninguna percepción (esto es ninguna Idea) puede ser la imagen o el parecido de aquello que es por completo activo y en manera alguna pasivo esto es la Voluntad. 706

S Yo puedo inducir el traer a la mente algo que es pasado, aun cuando al mismo tiempo aquello que traigo a la mente no estuviera en mis pensamientos antes de esa Volición mía y consecuentemente no podría haber tenido inquietud por su carencia. 707

S La voluntad y el Entendimiento muy bien puede pensarse que son dos seres distintos. 708

S *Sed quia voluntas raro agit nisi ducente desiderio.* v. Epístolas de Locke p. 479 *ad Limburgum.* 709

$^{1}\times^{3}$ No puedes decir que el M.T. es como o uno con el M.V. porque ambos son *Minima*, apenas percibidos y casi nada. Tú podrías también decir que el M.T. es similar o lo mismo que un sonido tan pequeño que apenas se percibe. 710

\+ La extensión parece ser un Modo de alguna cualidad tangible o sensible conforme a que se la vea o a que se la sienta. 711

S El Espíritu la cosa Activa aquello que es Alma y Dios es sólo la Voluntad Las Ideas son efectos cosas impotentes. 712

S La unión de la Voluntad y el entendimiento debo llamarlo Mente no persona, para no ofender, pues no hay sino una voluntad reconocida que es Dios. Mem: Cuidadosamente omitir el Definir Persona o mencionarla mucho. 713

S Preguntas si estas voliciones hacen una Voluntad. lo que preguntas es tan sólo acerca de una Palabra. Pues no es otra cosa la Unidad. 714

N.B. Emplear el máximo Cuidado para no dar el menor Motivo de ofensa a la Iglesia o a los Clérigos. 715

I Incluso hablar con algún favor de los Escolásticos y mostrar que quienes los acusan de Jerigonza no están ellos mismos exentos de ella. Introd: 716

Introd El gran descuido de Locke parece ser que no Comenzó con su Tercer Libro cuando menos que no pensó algo acerca de él al principio. Ciertamente los dos primeros libros no concuerdan con lo que dice en el tercero. 717

M Una vez que se concede que la Materia existe hasta donde sabe Locke los Recortes de barbas y los trozos de uñas pueden Pensar Aun cuando él parece firme acerca de lo Contrario. 718

Puesto que digo que los hombres no pueden equivocarse en razonamientos breves acerca de cosas demostrables si hacen a un lado las palabras. se esperará que Este tratado no Contenga sino lo que es Demostración cierta y evidente. y en verdad yo Espero que no encontrarás en él sino esto. ciertamente yo todo lo tomo así. Introd: 719

I Cuando digo que rechazaré todas las Proposiciones de las que yo no conozca plena adecuada y claramente hasta donde sean cognoscibles las Cosas significadas por ellas Esto no ha de extenderse a las proposiciones en la Escritura Hablo de Asuntos de Razón y de Filosofía no de Revelación. En esto creo que nos corresponde una fe Implícita Humilde exactamente (donde no podemos comprender y Entender la proposición) como la que les da un campesino papista a las proposiciones que en Latín escucha en Misa. Esto los hombres orgullosos pueden llamarlo ciego, papista, implícito, irracional. por mi parte creo que es

más irracional pretender disputar cavilar y ridiculizar misterios sagrados esto es proposiciones acerca de cosas fuera de nuestro alcance que están por completo por encima de nuestro conocimiento fuera de nuestro alcance. cuando tenga un conocimiento plenario del significado de cualquier Texto entonces concederé una creencia explícita. Introd. 720

\+ La complejidad de las Ideas doble. esto se refiere a que los colores son Ideas complejas. 721

× Considerar la longitud sin ancho es considerar cualquier longitud sea del Ancho que sea. 722

M Yo puedo decir que la tierra, las plantas etc fueron creadas antes que el Hombre pues había otras inteligencias que las percibieron antes que el Hombre fuese creado. 723

M Hay un Filósofo que dice que no podemos tener una idea de sustancia por las vías de Sensación o Reflexión. y parece imaginar que carecemos de un sentido propio para ella. En verdad si tuviésemos un nuevo sentido éste sólo podría darnos una nueva Idea. ahora supongo que no dirá que la sustancia conforme a él es una Idea. por mi parte concedo que no tengo Idea alguna que pueda representar la sustancia en su sentido o en el que los Escolásticos le dan a esa palabra. Pero tómesela en su sentido común y vulgar y entonces vemos y sentimos la sustancia. 724

E N.B. Que no fue el uso común sino las Escuelas las que acuñaron la Palabra Existencia que se supone representa una Idea general abstracta. 725

[1]× Los escritores de Óptica equivocados en sus principios tanto al juzgar de Magnitudes como de distancias. 726

I Es evidente que cuando al hombre Solitario se le enseñe a hablar las palabras no le darán otras nuevas Ideas (a excepción de los sonidos) que las que tenía antes. Si no tuvo ni pudo tener una Idea abstracta

antes, no podrá tenerla después de que se le enseñe a hablar. 727

I y las Ideas complejas que aun cuando antes desconocidas puede significarlas el lenguaje. 727a

Mo *Homo est Homo* etc llega al fin a *Petrus est Petrus* etc Ahora bien si estas Proposiciones idénticas se buscan en la Mente no se encontrarán. no hay Proposiciones mentales idénticas todo es acerca de sonidos y términos. 728

Mo Por tanto vemos que la Doctrina de la Certeza mediante Ideas y las pruebas mediante Ideas intermedias se hace Nada. 729

MO Podemos tener certeza y conocimiento sin Ideas ∧. 730

Mo ∧ esto es sin otras Ideas que las Palabras y que representan una idea esto es el que se las use indiferentemente. 730a

* Mo Me parece que no tenemos certeza acerca de las Ideas sino sólo sobre palabras. es impropio decir que estoy cierto que veo, siento etc. no hay proposiciones Mentales que se formen respondiendo a estas Palabras y en la percepción simple todos conceden que no hay afirmación o negación y en consecuencia no hay certeza. 731

* esto parece erróneo certeza certeza real es de las Ideas sensibles *pro hic et nunc.* Yo puedo estar cierto sin afirmación o negación. 731a

Mo × La razón por la cual podemos demostrar tan bien acerca de signos es que éstos son perfectamente arbitrarios y en nuestro poder, hechos a voluntad. 732

Mo × El término Oscuro y ambiguo Relación que se dice que es el mayor campo del Conocimiento nos confunde, nos engaña. 733

Mo × Muéstreme cualquier Hombre una Demostración no verbal que no dependa o bien de algún princi-

× pio falso o cuando más de algún principio de la Naturaleza que es el efecto de la voluntad de Dios y no sabemos cuán pronto cambiará. 734

I Pr: ¿qué sucede con las *aeternae veritates*? Resp desaparecen. 735

I Pero dirás yo encuentro muy difícil ver debajo de las palabras y descubrir mis Ideas. Yo digo el uso lo hará fácil. En la secuela de Mi Libro la Causa de esta dificultad se presentará más claramente. 736

I Para ver la deformidad del Error sólo debemos desnudarlo. 737

E *Cogito ergo sum*, Tautología, ninguna Proposición mental que le responda. 738

N Mo × El conocimiento la certeza o la percepción del acuerdo de las Ideas acerca de Identidad y diversidad y existencia real se Desvanece el de relación se hace meramente Nominal el de Coexistencia permanece. Locke pensó que en este último nuestro conocimiento era poco o nada en tanto que en éste sólo parece encontrarse conocimiento real. 739

PM Debemos con la Masa situar la certeza en los sentidos. 740

+ Es el deber de un hombre, es el fruto de la amistad, hablar bien de su amigo, no os sorprenda entonces que yo haga lo que hago. 741

I Un Hombre de Facultades lentas puede rebasar la Verdad etc Introd: Incluso mi miopía podría quizás auxiliarme en este Asunto, me hará traer el objeto más cerca de mis pensamientos. Un Miope etc Intr: 742

S Locke a Limborch etc Hablan de *Judicium Intellectus* precediendo la Volición creo que *Judicium* incluye Volición de ninguna manera puedo distinguir este *Judicium*, *Intellectus*, *indifferentia*, Inquietud tantas cosas acompañando o precediendo cada Volición como p. e. el movimiento de mi mano. 743

S Pr: ¿qué quieres decir con Mis percepciones, mis Voliciones? *Res*, todas las percepciones que percibo o concibo etc son mías, todas las Voliciones de las que soy Consciente son mías. 744

S *Homo est agens liberum.* ¿qué quieren decir por *Homo* y *agens* en este lugar? 745

E ¿Dirá algún hombre que los Brutos tienen las ideas, unidad y Existencia? Creo que no. sin embargo si a ellas las sugieren todas las vías de la sensación, es extraño que carezcan de ellas. 746

I Algo que es extraño y que merece nuestra atención, que mientras más tiempo y esfuerzo dedican los hombres al estudio de la Filosofía tanto más se consideran Criaturas ignorantes y débiles, descubren fallas e imperfecciones en sus Facultades que Otros Hombres nunca reconocen. se encuentran con una Necesidad de admitir como verdaderas muchas opiniones inconsistentes e irreconciliables. No hay nada que toquen con sus manos o vean con sus ojos que no tenga sus lados oscuros mucho mayores y más numerosos que lo que es percibido y a la larga se vuelven escépticos al menos en la mayoría de las cosas etc Me imagino que todo esto procede de etc Exord: Introd: 747

I Estos hombres con un Orgullo altanero desprecian los informes comunes únicos del sentido. intentan captar el Conocimiento por gavillas y manojos (bien resulta si al abarcar mucho a la vez no retienen sino vacío y aire). ellos en las profundidades de su entendimiento Contemplan Ideas Abstractas etc Introducción 748

$^{1}\times^{2}$ No parece improbable que los Intelectos más comprensivos y sublimes vean a la vez más M.V.s esto es que sus esferas visuales sean las mayores. 749

× Las Palabras (significando por esto todo tipo de signos) son tan necesarias que en lugar de ser (cuando se usan debidamente o en su propia Naturaleza) perjudiciales para el Avance del conocimiento o un impe-

dimento para el conocimiento que sin ellas no podría haber demostración alguna en las propias Matemáticas. 750

Mem: Eternamente estar desterrando la Metafísica etc y atrayendo a los Hombres al Sentido Común. 751

S No podemos Concebir otras Mentes además de las nuestras sino como otros tantos yoes. Nos suponemos nosotros mismos afectados con tales y cuales pensamientos y tales y cuales sensaciones. 752

S.I. Pr: si la Composición de Ideas no será esa facultad que sirve de manera central para distinguirnos de los Brutos. Dudo que un Bruto se imagine o pueda imaginar un Caballo Azul o una Quimera. 753

N Los naturalistas no distinguen entre Causa y ocasión. Es útil inquirir por las Ideas coexistentes u ocasiones. 754

Mo. La Moralidad puede Demostrarse como la Matemática mixta. 755

S La percepción es pasiva pero ésta no es distinta de la Idea por tanto no puede haber Idea alguna de volición. 756

M ¿Por qué no uso la Palabra cosa en lugar de Idea? Intr. 757

× Las letras o notaciones algebraicas son denominaciones de Denominaciones, por lo tanto tratar la Aritmética antes que el Álgebra. 758

× 2 Coronas se denominan diez chelines de esto puede surgir la naturaleza de los Números. 759

× Las Ideas Complejas son las Criaturas de la Mente. de esto puede surgir la Naturaleza de los Números. esto estudiarlo profundamente. 760

× Estoy mejor informado y sabré más si me dicen que hay 10000 hombres que si me los muestran todos alineados. Estaré en mejor posición de juzgar el Negocio

que quieres que haga cuando me digas cuánto es (esto es el nombre de) el dinero que yace sobre la Mesa que si me lo ofreces y me lo muestras sin nombrarlo. En breve yo no considero la Idea el aspecto sino los nombres. de esto puede surgir la Naturaleza de los Números. 761

× Los niños no tienen contacto con los Números hasta que no han Avanzado algo en el lenguaje. Esto no sería así si fuesen Ideas sugeridas por todos los sentidos. 762

× Los números no son sino Nombres, meras Palabras. 763

× Mem: Las raíces imaginarias desentrañar ese Misterio. 764

× Ideas de Utilidad se anexan a los Números. 765

× En los Problemas Aritméticos los Hombres no buscan Idea alguna de Número. sólo buscan una Denominación. esto es todo lo que puede serles útil. 766

× Quita los signos del Álgebra y de la Aritmética y te pido me digas ¿qué queda? 767

× Estas son ciencias puramente Verbales y completamente inútiles a no ser para la Práctica de las Sociedades de los Hombres. No hay en ellas ningún conocimiento especulativo, ninguna comparación de Ideas. 768

Mo. El Placer Sensual es el *Summum Bonum.* Éste el Gran Principio de la Moralidad. Una vez que esto se entiende correctamente todas las doctrinas de los [Evangelios] † incluso las más severas pueden Demostrarse claramente. 769

× Pr: si no puede aceptarse con propiedad la Geometría entre las Matemáticas Mixtas. Pues la Aritmética y el Álgebra son las únicas abstraídas puras esto

es completamente Nominales. La geometría es una aplicación de éstas a Puntos. 770

×Mo Locke acerca de las Proposiciones Frívolas. Mem: observar bien y estudiar de arriba abajo ese capítulo. 771

E.× La Existencia, la Extensión etc son abstractas esto es no son ideas. son palabras desconocidas e inútiles para el Vulgo. 772

Mo. El Placer Sensual *qua* Placer es Bueno y deseable. para un Hombre Sabio. pero si es Despreciable esto no *qua* placer sino *qua* dolor o Causa de dolor. o (lo que es lo mismo) de pérdida de un placer mayor. 773

I Mientras considero cuantos más objetos vemos a la vez más distantes están y que el Ojo que observa una gran cantidad de cosas no puede ver ninguna de ellas cerca. 774

I.M Por Idea quiero decir cualquier cosa sensible o imaginable. 775

S Concuerda con mi Doctrina de la Certeza Aquel que no Actúa a fin de obtener la Felicidad eterna debe ser un infiel cuando menos él no está cierto de un Juicio futuro. 776

S Para estar seguros o ciertos de lo que no percibimos realmente (digo percibir no imaginar) No debemos ser completamente Pasivos, debe haber una disposición a actuar, debe haber asentimiento, que es activo, pero qué digo Debe haber Volición Real: 777

× ¿Qué otra cosa demostramos en Geometría más que las líneas son iguales o desiguales esto es que pueden o no llamarse por el mismo nombre? 778

I.M. Yo apruebo este axioma de los Escolásticos *nihil est in intellectu quod non prius fuit in sensu.* Desearía que se hubiesen apegado a él. éste nunca les hubiera enseñado la Doctrina de las Ideas Abstractas. 779

S.G. *Nihil dat quod non habet* o el efecto está contenido en la Causa, un axioma que no Entiendo o crea que sea verdadero. 780

E Quienquiera que ponga sus ojos en los escritos de los Filósofos Antiguos o Nuevos y vea el Ruido que se hace acerca del Ser formal y objetivo la Voluntad etc. 781

G Absurdo Argumentar la Existencia de Dios a partir de su Idea. nosotros no tenemos Idea alguna de Dios ¡es imposible! 782

M.E. Causa de mucho error y Confusión el que los Hombres no Supieran qué es lo que se quería decir por Realidad. 783

I Descartes en la Med: 2 dice que la Noción de esta cera particular es menos clara que la de Cera en General y en la misma Med: un poco antes él se abstiene de Considerar los Cuerpos en general porque (dice él) estas Concepciones Generales son usualmente confusas. 784

M.S. Descartes en la Med: 3 se Denomina una sustancia pensante y denomina a una piedra una sustancia extensa y añade que ambas concuerdan en que son sustancias y en el siguiente párrafo él Llama a la extensión un Modo de la sustancia. 785

S Comúnmente dicen los Filósofos que si el alma del Hombre fuese autoexistente se hubiese dado toda perfección posible. esto no lo entiendo. 786

Mo Mem. incitar a los hombres a los placeres del Ojo y del Oído que no se sacian, ni traen tras ellos esos males como otros. 787

S No vemos variedad o diferencia entre Voliciones sólo entre sus efectos. Es una Voluntad un Acto distinguido por los efectos. Esta voluntad, este Acto es el Espíritu operativo Principio, Alma etc. 788

No mencionar temores y celos, nada semejante a un partido. 789

M. Locke en su libro 4º y Descartes en la Med. 6 usan el mismo argumento para la Existencia de objetos a saber que en ocasiones vemos sentimos etc en contra de nuestra voluntad. 790

S Mientras yo exista o tenga cualquier Idea estoy eterna, constantemente induciendo, mi asentimiento en el Estado presente es inducción. 791

E La Existencia de cualquier cosa imaginable no es algo diferente de la Imaginación o la percepción. A la Volición o la Voluntad que no es imaginable no debe prestársele consideración a su existencia cuando menos en el primer Libro. 792

Mo. Hay cuatro tipos de Proposiciones. El Oro es un Metal, el Oro es Amarillo; el Oro es estable, ∧ el Oro no es una piedra de las cuales las 1ª 2ª y 3ª son sólo Nominales y no hay ninguna proposición mental que les corresponda. 793

También de no coexistencia como el Oro no es azul. 793a

M Mem. como justificación de los sentidos confutar de manera efectiva lo que Descartes dice en el último par. de la última Med: a saber que los sentidos con mayor frecuencia le dan información falsa que verdadera. Ese sentido de dolor no me dice que mi pie está lastimado o quebrado sino que por haber observado con frecuencia estas dos Ideas a saber la de ese dolor peculiar y el pie lastimado conjuntamente por error las considero como inseparables por una necesidad de la Naturaleza como si la Naturaleza fuese algo distinto de la Ordenación de la libre Voluntad de Dios. 794

M.S. Descartes concede que no conocemos inmediatamente una sustancia por ella misma sino por esto sólo

que es el sujeto de varios actos. Responder a la 2ª objeción de Hobbes. 795

S Hobbes concuerda en alguna medida con Locke al decir que el pensamiento es a la Mente o él mismo como bailar al bailarín. objetar: 796

S Hobbes en su objec. 3 ridiculiza esas expresiones de los Escolásticos la Voluntad induce etc también lo hace Locke. Yo tengo otra opinión. 797

S Descartes en respuesta a la Objec: 3. de Hobbes concede que él es distinto del pensamiento como una cosa de su *modus* o manera. 798

E.S. La opinión de que la existencia era distinta de la percepción de Horrible Consecuencia ella es el fundamento de la doctrina de Hobbes. etc. 799

M.P.E. Malebranche en su Ilustración difiere ampliamente de mí Él duda de la existencia de los Cuerpos yo no dudo en lo más mínimo de esto. 800

P Difiero de los Cartesianos en que yo hago que la extensión el Color etc existan realmente en los Cuerpos y de manera independiente de nuestra Mente. Todo esto presentarlo con cuidado y lúcidamente. 801

M.P No mencionar las Combinaciones de Potencias sino decir que las cosas los efectos mismos existen realmente a pesar de que no se les perciba de hecho pero aún con relación a la percepción. 802

× El gran uso de los numerales Indios por encima de los Romanos muestra que la Aritmética es acerca de Signos no de Ideas o no de Ideas diferentes de los Caracteres mismos. 803

Mo.× N Puede haber razonamiento acerca de cosas Ideas Acciones pero la Demostración puede ser sólo Verbal. Cuestiono, lo que sea etc 804

G Citar a Descartes la Idea de Dios no está hecha por mí pues no puedo ni añadir ni quitar nada de ella.

Tampoco puede él añadir o quitar de cualquier otra Idea incluso de las de su propia hechura. 805

S El no distinguir entre Voluntad e Ideas es un Gran Error con Hobbes. Él toma esas cosas por nada que no sean Ideas. 806

M. Dices, a este paso todo no es sino Idea mero fantasma. Respondo todo es tan real como siempre. Yo espero que llamar a una cosa Idea no la haga menos real. en verdad me debería haber apegado quizás a la palabra cosa y no mencionar la Palabra Idea si no fuese por una Razón y pienso que es buena la que presentaré en el Segundo Libro. 807

I.S. La Idea es el objeto o el Sujeto del pensamiento; que piense en lo que sea, lo llamo Idea. el pensamiento mismo o el Pensar no es una Idea es un acto esto es Volición esto es en tanto que distinto de efectos, la Voluntad. 808

I.Mo. Locke en L. 4, c. 5 no asigna la causa correcta de por qué son tan difíciles las Proposiciones Mentales. no es debido a las Ideas Complejas sino a las Abstractas. la Idea de un Caballo es tan Compleja como la de Fortaleza. sin embargo, al decir el Caballo es Blanco formo con facilidad una Proposición Mental pero cuando digo la Fortaleza es una Virtud difícilmente encontraré una Proposición Mental o no encontraré ninguna en absoluto. 809

S. El Intelecto Puro no lo entiendo. 810

Locke tiene razón en aquellas cosas en las que Él difiere de los Cartesianos y ellos no pueden sino concederle sus opiniones si se apegan a sus propios principios o causa de la Existencia y otras Ideas abstractas. 811

G.S. Las propiedades de todas las cosas están en Dios esto es hay en la Deidad Entendimiento así como Volun-

tad. Él no es un agente Ciego y en verdad un Agente ciego es una Contradicción. 812

G Estoy cierto de que hay un Dios, aun cuando no lo perciba, no tenga intuición alguna de él. esto no es difícil si entendemos correctamente lo que se quiere decir por certeza. 813

S Parece que el Alma tomada como la Voluntad es inmortal, Incorruptible 814

S Pr: ¿ha de preceder por necesidad la percepción a la volición? 815

S.Mo. El Error no está en el Entendimiento sino en la Voluntad. lo que entiendo o percibo, de que lo entiendo no puede haber Error en esto. 816

Mo. N. Mem: tener en cuenta en la Introd la Mujer de Locke que teme mojarse: mostrar que puede haber razonamiento acerca de Ideas o de cosas. 817

M. Dicen Descartes y Malebranche que Dios nos ha dado una fuerte inclinación a creer que nuestras Ideas proceden de Cuerpos o que los Cuerpos existen. Dime te lo ruego qué quieren decir con esto. Aceptarían que las Ideas de la Imaginación son imágenes de las Ideas del Sentido y vienen de ellas. esto es verdad pero no puede ser lo que quieren decir pues ellos hablan de las mismas Ideas del sentido como si procediesen o fuesen similares a yo no se qué. 818

M.S. *Cartesius per Ideam Vult omne id quod habet esse objectivum in Intellectu.* V. Tract: de *Methodo.* 819

S Pr: no podrá haber un Entendimiento sin una Voluntad. 820

S El Entendimiento es de alguna manera una Acción. 821

S Tontería de Hobbes etc hablar de la Voluntad como si fuese Movimiento con el que no tiene semejanza. 822

M. Las Ideas del Sentido son las cosas Reales o Arquetipos. Las Ideas de la Imaginación, los Sueños etc son copias, imágenes de éstas. 823

M. Mis Doctrinas entendidas correctamente toda esa Filosofía de Epicuro, Hobbes, Spinoza etc que ha sido una Enemiga Declarada de la Religión se Viene al Suelo. 824

G. Hobbes y Spinoza hacen a Dios Extenso. Locke parece que también hace lo mismo. 825

I.E. *Ens, res, aliquid dicuntur termini transcendentales.* Spinoza p. 76, prop. 40, par. 2. da una extraña explicación de su origen. también del origen de todos los Universales *Homo*, *Canis* etc: 826

G. Spinoza (*vid*: *Pref. oper*: *Posthum*:) Desea que Dios sea *Omnium Rerum Causa immanens* y para apoyar esto presenta lo de San Pablo, en él vivimos etc. Ahora bien esto de San Pablo puede explicarlo mi Doctrina tan bien como la de Spinoza la de Locke o la de Raphson etc. 827

S La Voluntad es *purus actus* o más bien Espíritu puro no imaginable, no sensible, no inteligible de ninguna manera el objeto del Entendimiento, de ninguna manera perceptible. 828

S. La Sustancia de un Espíritu es que él actúa, causa, induce opera o si lo desea (para evitar los sofismas que puedan formularse sobre la palabra él) actuar, causar, inducir, operar su sustancia no es cognoscible pues no es una Idea. 829

G. Por qué no podemos concebir que sea posible para Dios crear cosas a partir de la Nada. ciertamente nosotros de alguna manera creamos siempre que imaginamos. 830

G.N. *Ex nihilo nihil fit.* esto (dijo Spinoza *op*: *posth*: p. 464) y otras por el estilo se denominan *veritates aeternae* porque *nullam sedem habent extra mentem.*

para hacer que este axioma tenga una significación positiva, se debe expresar así. Toda Idea tiene una Causa esto es es producida por una Voluntad. 831

P. Los Filósofos Hablan mucho de una distinción entre cosas absolutas y relativas o entre cosas consideradas en su propia naturaleza y las mismas cosas consideradas con respecto a nosotros. No sé lo que quieren decir por cosas consideradas en ellas mismas. Esto es sin sentido, Jerigonza. 832

S Parece que no puede haber ninguna percepción, ninguna Idea sin Voluntad, puesto que no hay Ideas tan indiferentes sino que uno más bien prefiere Tenerlas en lugar de la aniquilación o la aniquilación en lugar de ellas o si hay un Balance tan parejo debe haber una mezcla igual de placer y de dolor que lo Cause ya que no hay Ninguna Idea perfectamente carente de todo dolor y de toda inquietud Pero que son preferibles a la aniquilación. 833

× *Recipe in animum tuum per cogitationem vehementem rerum ipsarum non literarum aut sonorum imagines.* Hobbes en contra de Wallis. 834

× Es una perfección que podemos imaginar en espíritus superiores que ellos pueden con la Mayor Claridad y distinción ver mucho mientras que nosotros podemos ver sólo un punto. 835

M. Al tratar de la Materia mejor yo hubiese dicho la proporción y Belleza de las Cosas en lugar de sus especies (lo que Locke ya había probado) son la Hechura de la Mente. 836

× Mem: cuando trate las Matemáticas investigar la Controversia entre Hobbes y Wallis. 837

G. Toda sensación mía que sucede como Consecuencia de las Leyes generales y conocidas de la naturaleza y que viene de fuera esto es independiente de mi Voluntad demuestra el Ser de un Dios esto es de un

Espíritu inextenso incorpóreo que es omnisciente, omnipotente etc. 838

Mo. Una gran Causa del Extravío en los asuntos de los Hombres es que ellos consideran demasiado el Presente. 839

M. No concuerdo con J. S. en que vemos sólidos yo rechazo su Filosofía Sólida. Pues la solidez se percibe tan sólo por el tacto. 840

S Me parece que Voluntad y entendimiento, Voliciones e Ideas no pueden separarse, que no es posible que ninguna sea sin la otra. 841

E.S. Mientras exista o Induzca debo tener algunas Ideas. Pero ninguna Idea en particular o ningún tipo de Ideas es esencial. 842

M. No puedo concebir en manera alguna la distinción entre Idea e *Ideatum* sino haciendo a la una el efecto o la consecuencia del Sueño, la ensoñación, la Imaginación a la otra del sentido y de las Leyes Constantes de la Naturaleza. 843

P. *Dico quod Extensio non concipitur in se & per se contra quam dicit Spinoza in ep:* 1ª *ad Oldenburgium.* 844

G. Mi Definición de la Palabra Dios la considero Mucho más clara que las de Descartes y Spinoza a saber *ens summe perfectum, & absolute Infinitum* o *ens constans infinitis attributis quorum unumquodque est infinitum.* 845

×. Es principalmente la Conexión entre las Ideas Tangibles y las Visibles la que nos engaña y no las Ideas visibles mismas. 846

S. Pero el Gran Error es que no sabemos lo que queremos decir por nosotros o yoes o mente etc. lo más seguro y cierto es que nuestras Ideas son distintas de la Mente esto es la Voluntad, el Espíritu. 847

S. No debo Mencionar el Entendimiento como una facultad o parte de la Mente, debo incluir Entendimiento y Voluntad etc en la palabra Espíritu por la que quiero decir todo lo que es activo. No debo decir que el Entendimiento no difiere de las Ideas particulares o la Voluntad de Voliciones particulares. 848

S El Espíritu, la Mente, no es ni una Volición ni una Idea. 849

N.S. Digo que (hablando con propiedad) no hay Causas sino Espirituales, que nada es activo sino el Espíritu. Tú dices, esto es sólo Verbal, es sólo anexar un nuevo tipo de significación a la palabra Causa y por qué no pueden otros retener igualmente el anterior y llamar a una Idea la Causa de otra que siempre la sigue. Respondo, si lo haces así te llevaré a muchos absurdos. Te digo que no puedes evitar caer en opiniones que estarías feliz de rechazar si te apegas firmemente a esa significación de la Palabra Causa. 850

Mo. Al Evaluar el Bien consideramos demasiado el presente y el nuestro propio. 851

Mo. Hay dos tipos de Placer uno está ordenado como un acicate o incitación para alguna otra cosa y tiene una relación y una subordinación visibles a ésta, el otro no es así. De esta manera el placer de comer es del primer tipo, el de la Música lo es del último. Éstos pueden usarse para recreación, aquéllos no sino conforme a su Fin. 852

Mo. N. × Tres tipos de conocimiento útil, el de la coexistencia que trataremos en nuestros Principios de Filosofía Natural, el de Relación en Matemáticas, el de la definición o inclusión o Palabras (que quizás no difiere del de Relación) en Moralidad. 853

S Voluntad, Entendimiento, deseo, Odio etc hasta donde son actos o activos no difieren, toda su diferencia consiste en sus objetos, circunstancias etc. 854

N. Debemos distinguir cuidadosamente entre dos tipos de Causas Físicas y Espirituales; 855

N. Aquéllas pueden con mayor propiedad Denominarse ocasiones sin embargo (para condescender) podemos llamarlas Causas pero entonces debemos querer decir Causas que nada hacen. 856

S Conforme a Locke debemos estar en una inquietud Eterna mientras vivimos, con excepción del tiempo de dormir o Trance etc. pues Él considerará aun que la Continuación de una acción es en su sentido una acción y así requiere una volición y ésta una inquietud. 857

I No debo pretender ofrecer grandes Demostraciones, debo cancelar todos los pasajes que padezcan de este tipo de Orgullo, de ese despertar la Expectativa de mis Lectores. 858

I. Si éste es el Caso, en verdad es mejor que un Hombre no Filosofe en absoluto. Así como una Persona Deforme no Debe ambicionar contemplarse ella misma a la luz Reflejada de un Espejo. 859

I. O mejor, como las Personas Deformes que por haberse contemplado a sí mismas a la luz reflejada de un Espejo están disgustadas con su Descubrimiento. 860

M.[1] A qué puede asemejarse una Idea sino a otra Idea, no la podemos comparar con Ninguna otra cosa, un Sonido semejante a un Sonido, un Color semejante a un Color. 861

M.[1] ¿No es un sinsentido decir que un Olor es algo que no puede olerse, un Color es algo que no puede verse? 862

M.S. Los cuerpos existen sin la Mente esto es no son la Mente, sino diferentes de ella. Esto lo concedo, pues la Mente es completamente diferente de eso. 863

P. Ciertamente no veríamos el Movimiento si no hubiese diversidad de Colores. 864

P. El movimiento es una Idea abstracta esto es no hay ninguna Idea así que Pueda concebirse por ella misma. 865

I Las contradicciones no pueden ser ambas verdaderas. Los hombres están obligados a responder a las Objeciones que se extraen de Consecuencias. Introd. 866

S. Voluntad y Volición son palabras que no usa el Vulgo, los Instruidos son burlados al significar Ideas abstractas. 867

× Mat especulativa: como si un Hombre estuviese todo el día haciendo a propósito nudos apretados para desatarlos una vez más. 868

×[132] Aun cuando pudo ser de otra manera sin embargo es conveniente que la misma cosa que es M.V. sea también M.T. o algo muy cercano a él. 869

S No debo dar al Alma o Mente el Nombre Escolástico acto puro, sino más bien Espíritu puro o Ser activo. 870

S No debo decir la Voluntad y el Entendimiento son uno sino que ambos son Ideas Abstractas esto es ninguna en absoluto ya que ellos ni siquiera en concepción son diferentes del Espíritu, en tanto que facultades o Activos. 871

S Peligroso hacer Idea y cosa términos Convertibles, ese sería el Camino para probar que los espíritus son Nada. 872

Mo.× Pr: si *Veritas* no representa una Idea Abstracta. 873

M Es claro que los Modernos conforme a sus propios Principios deben conceder que no hay Cuerpos esto es no hay tipos de Cuerpos sin la Mente esto es no percibidos. 874

S.G. Pr: si la Voluntad puede ser el objeto de la Preciencia o de cualquier conocimiento. 875

P Si hubiese sólo una Bola en el Mundo ésta no Podría ser movida no podría haber diversidad de Apariencia. 876

× Conforme a la Doctrina de la Divisibilidad Infinita debe p. e. haber algún olor de una Rosa a una distancia infinita de ella. 877

M. Aunque la extensión existe sólo en la Mente, sin embargo no es Propiedad de la Mente. La Mente puede existir sin ella aun cuando ella no puede sin la Mente. Pero en el Libro 2 mostraré ampliamente la diferencia que hay entre el Alma y el Cuerpo o el ser Extenso: 878

S Es una Pregunta absurda la que formula Locke ¿es el Hombre libre de Inducir? 879

× Mem. inquirir por la razón de la Regla para Determinar Cuestiones en Álgebra. 880

× Otros ya han observado que los nombres en ningún lugar tienen un uso más necesario que en la Numeración. 881

M.P.* Te concederé que la extensión, el Color etc puede decirse que son sin la Mente en un doble aspecto esto es independientes de nuestra Voluntad y distintos de la Mente. 882

MoN× Ciertamente no es imposible que un hombre pueda llegar al conocimiento de toda verdad real tanto con como sin Signos si él tuviese una Memoria y una imaginación sumamente fuertes y capaces, por tanto el razonamiento y la ciencia no deben depender completamente de las Palabras o de los Nombres. 883

N No creo que las cosas se den por necesidad, ningún par de Ideas está conectado necesariamente. todo es el resultado de la libertad esto es todo es Voluntario. 884

M.I. Una Idea simple sólo puede ser el patrón o semejanza de otra. En la medida en que difieren una no puede asemejarse a la otra. 885

M.S. Si un hombre con los Ojos cerrados Se Imagina el Sol y el firmamento no dirás que él o su Mente es el Sol o que es Extenso, aun cuando Ni el sol o el firmamento sean sin su Mente. 886

S Es extraño encontrar Filósofos que dudan y disputan acerca de si tienen o no Ideas de cosas espirituales. Ciertamente esto es fácil de saber. *Vid.* De Vries de id: In. p. 64 887

S De Vries concederá que conocemos la Mente [como conocemos el Hambre no por Idea sino por sentido o] *Conscientia* Lo mismo Malebranche. Ésta es una distinción vana 888

INTRODUCCIÓN MANUSCRITA A LOS *PRINCIPIOS DEL CONOCIMIENTO HUMANO*

ocuparse de ese estudio. A ellos, las cosas
Manejar **más comunes y familiares les parecen in-**
trincadas y confusas; no hay nada que no
tenga sus Lados oscuros. Alguna cosa 1a

comprensivo

Folio 1

[1] Al no ser la filosofía sino el Estudio de la Sabiduría y la Verdad, puede parecer extraño que quienes han ocupado mucho tiempo y esfuerzo en ella concluyan usualmente más cargados de Dudas y Dificultades que las que tenían antes de comenzar tal Estudio. Nada hay que estos Hombres puedan [tocar] con sus Manos o mirar con sus Ojos que no tenga sus inaccesibles y Lados∧ oscuros. Algo ellos imaginan∧ que está en cada gota de Agua y en cada grano de Arena que puede embrollar ~~y confundir~~ el Entendimiento más claro y [elevado] y con frecuencia sus Principios los conducen a la necesidad de como verdaderas admitir∧ las Opiniones más irreconciliables o (lo que es peor) a caer en un desdichado Escepticismo. 1

[2] Se supone que la causa de esto es la Oscuridad de las junto con Cosas∧ ~~y~~ la Debilidad e Imperfección naturales de nuestros Entendimientos. Se dice que los Sentidos que tenemos son pocos y que la Naturaleza los ha diseñado para Sostener la Vida y no para penetrar en la Constitución y Esencia internas de las Cosas. Por otra parte, al ser finita la Mente del Hombre no nos ha de sorprender que cuando trata de cosas que participan de la Infinitud llegue a Absurdos ~~Inconsistencias~~ y Contradicciones de los que es ~~absolutamente~~ imposible que pueda jamás salir, pues es propio de la Naturaleza de lo Infinito no ser comprensible por lo que es finito. 2 Nov. 15, 1708

[3] Pero no puedo pensar que nuestras Facultades sean tan débiles e inadecuadas con respecto a las Cosas como quieren 3

hacernos creer estos Hombres. No me pueden convencer de que las Deducciones correctas a partir de Principios verdaderos jamás hayan de ~~terminar~~ acabar en Consecuencias que no pueden mantenerse o hacerse consistentes. Debemos creer que Dios ha tratado con mayor bondad a los Hijos de los Hombres como para darles un gran Deseo por aquello que él ha situado por completo fuera de su Alcance, haciéndoles así imposible obtenerlo. Ciertamente nuestro sabio y buen Creador nunca nos habría hecho tan Vehementes en la búsqueda de la Verdad tan sólo para engañarnos y confundirnos, para hacernos culpar a nuestras Facultades y dolernos de nuestra Ignorancia inevitable. Esto...

Folio 2

Esto no concordaría con los métodos habitualmente indulgentes de la Providencia que, sean cuales fueren los apetitos que haya implantado en las criaturas, usualmente les proporciona Unos Medios ~~para~~ que, empleados correctamente, no dejarán de satisfacerlas. En general, mi opinión es que la gran mayoría de las Dificultades, si no es que todas las que hasta el presente han atraído a los Filósofos y obstaculizado el camino hacia el Conocimiento, se deben enteramente a Ellos. Que ellos primero levantan una Polvareda y luego se Quejan de que no pueden ver.

[1] Mi Propósito es, pues, ~~esforzarme por~~ intentar si puedo descubrir ~~y señalar~~ ~~que~~ 4
es os Principios que han introducido todas esas Dudas e Incertidumbres, esos Absurdos y Contradicciones, en las diversas

y que conducirán la Mente a una visión clara de la Verdad. 4a

~~Proyectos, empero~~

Sectas de la Filosofía; en tanto que los más sabios de los Hombres han pensado que nuestra Ignorancia es incurable, pues consideran que surge de la Torpeza y de la Limitación naturales de nuestras Facultades. Y, al mismo tiempo, poner en su lugar Principios que se vean libres de Consecuencias similares$_{\wedge}$. Y, Ciertamente, un trabajo que bien me- Nov. 17
rece ~~de~~ nuestro esfuerzo es intentar extender los Límites de nuestro Conocimiento y ~~abatir esos Túmulos y Barreras que se le han puesto al~~ hacer justicia al Entendimiento Humano, mostrando que esos Estorbos y Dificultades que frenan y desconciertan a la Mente en su búsqueda [de la Verdad], no Surgen de ninguna Oscuridad y Embrollo en los Objetos, o de un Defecto ~~incurable~~ natural en las Potencias Intelectuales, sino más bien de los falsos Principios en los que se ha insistido y que podrían haberse evitado.

[5] Por muy difícil y descorazonador que este Intento pueda parecer, cuando considero el gran número de Hombres con muy grandes y extraordinarias habilidades que me han precedido ~~y que se han extraviado~~ en similares [~~empresas,~~ Proyectos, empero]$_{\wedge}$ no pierdo las Esperanzas al Considerar que las visiones más amplias no ~~es~~ son siempre las más claras y que quien...

Folio 3

quien es miope estará inclinado a acercar más el Objeto, y mediante un escrutinio más cercano y estrecho, podrá quizás descubrir lo que ha escapado a mejores Ojos. Nov. 18

<En mi Comienzo de este Trabajo [antes de descender a Temas más particulares] 6a

[y] [a investigaciones más particulares]

la que me parece muy extendida 6b

las Sectas y

[en las investigaciones Filosóficas] en la Filosofía de todas∧ épocas.>

[~~opiniones~~]

~~Especulaciones~~

la que me parece que ha sido la fuente de bastantes Errores y que ha hecho el camino hacia el Conocimiento muy intrincado y confuso. 6c

tenido una parte muy principal en

lo que ~~me~~ parece que ha∧ hacer la Especulación ~~muy~~ intrincada y confusa y que ha ~~teni~~ sido la Fuente de innumerables Errores y Dificultades en casi todas las partes del Conocimiento. 6d

~~Digo, ellos no pueden elegir más que estar llenos de~~ 6e

~~no puedan ser~~

~~y dudo mucho que lo hayan sido o puedan serlo jamás por algún otro.~~

[6] ~~[~~ ~~[Pero] aquí, al comienzo, y antes de que avance [más]~~ ~~]~~ En mi Comienzo de este Trabajo 6
creo que es necesario señalar ~~[una] muy Poderosa] y Univer-~~ la que me parece ser
~~sal Causa de Error y Confusión~~ en la filosofía de todas las sectas y épocas y ésta es la Opinión de que
hay Ideas Abstractas o Concepciones Generales de las Cosas. Quien no sea por completo extraño a los escritos y [nociones] de los Filósofos debe por necesidad reconocer que
una parte ~~muy grande~~ no pequeña de ~~sus Disputas y Contemplaciones~~ ellos Especulaciones
son ~~respecto de~~ acerca de las Ideas Abstractas. Se cree que, de manera especial, son éstas los Objetos de las Ciencias que llevan los nombres de Lógica y Metafísica y de todo lo que se
reputa como la Filosofía más abstracta y Sublime. En todas ellas ~~[las Ciencias Especulativas]~~ difícilmente encontrarás Cuestión alguna tratada ~~[por los Filósofos]~~ de manera tal que no presuponga su Existencia en la Mente y que ésta se halla plenamente familiarizada con ellas; ~~De tal manera que~~
~~esas partes del Saber deben, por necesidad, estar cargadas~~ necesariamente
~~de [muchas] disputas y Jerigonza por completo inútiles, de~~
~~[innumerables] absurd~~os ~~y contradicciones [Opiniones], si sucede que las Ideas Abstractas Generales son perfectamente~~
~~inconcebibles, en tanto que estoy plenamente seguro de que~~
~~[no han sido jamás]~~ no pueden ser ~~yo nunca las concebí [ni pienso que sea~~ y dudo mucho que lo hayan sido o puedan
~~posible que haya de concebirlas cualquier otra persona.]~~ serlo jamás por algún otro

[7] Por Ideas Abstractas, Géneros, Especies, Nociones Universales, todo lo cual viene a ser lo mismo, según encuentro 7
explicados estos términos por los más Claros y mejores Escritores, hemos de entender Ideas que representan igualmente

~~de esa Especie~~

los Particulares de cualquier Tipo; y que están hechas por la Mente que, al observar que los Individuos de cada Especie concuerdan en algunas cosas y difieren en otras, separa y distingue de lo demás aquello que es común a todos haciendo, así, una Idea Abstracta General; ~~Idea General~~ Que contiene todas aquellas Ideas en las que los Particulares de esa especie concuerdan ~~y participan~~, separando de y...

Folio 4

y excluyendo de todas aquellas otras Ideas concomitantes por las que los [~~los Individuos~~] se distinguen [~~entre sí~~] unos de otros. <[Esta Idea abstracta general, así formada, la Nov. 19 Mente le da un Nombre General, la almacena y la usa como el prototipo conforme al cual juzgar cuáles Particulares han de considerarse como de ese Tipo y cuáles no; Teniendo derecho de ser admitidos en tal Tipo y llamados por ese Nombre sólo aquellos que contengan cada una de las partes de la Idea General.]>

Por ejemplo, después de que La Mente observa que Pedro, 8 Jaime, Juan, etc. ~~sí~~ se asemejan entre ellos en ciertos acuerdos comunes de Figuras y otras Cualidades, deja fuera de la Idea compleja que tiene de Pedro, Juan, etc. lo que es peculiar en cada uno de ellos, reteniendo sólo lo que es común a todos. Y hace así una Idea Compleja ~~General~~ abstracta en la que ~~sí~~ participan todos los Particulares, abstrayendo y separando por completo todas aquellas Circunstancias y diferencias que podrían determinarlos a cualquier Existencia particular. Y, conforme a esto, obtienes ~~una Clara,~~ la Precisa, Abstracta Idea

~~entonces~~

~~confesarás~~ ~~es~~
~~una Idea extraña y mutilada, la de un Hombre que no tenga~~
~~todas estas~~

~~otros~~

~~cómo~~

de ~~un~~ Hombre. Es verdad que en esta ~~Idea~~ está incluido el Color, porque no hay Hombre alguno que no tenga algún Color, pero entonces no puede ser ni ~~[Color]~~ blanco ni ~~[Color]~~ negro, ni ningún Color particular, sino Color en General, porque no hay ningún Color particular del que ~~sí~~ participen todos los Hombres. ~~Inclu~~ De igual manera, me dirás que está incluida la Estatura, pero, no será ni Estatura alta, ni Estatura baja y ni siquiera Estatura media, sino Estatura en General. Y así de lo demás. ~~Supongamos que ahora te pregunto si en esta tu Idea Abstracta de Hombre están comprendidas las Ideas de Ojos, de Orejas, Nariz, Piernas o Brazos; [esto podría quizás hacerte Dudar de una Respuesta, pues]~~ confesarás que es una Idea extraña y ~~mutilada~~ de un Hombre ~~, por , necesidad [tendrá una Figura extraña y aterradora, la Idea] de [un] Hombre que careciera de todo eso.] Y, sin embargo, debe ser así para hacerla consistente con la Doctrina de las Ideas Abstractas pues hay Hombres particulares que carecen, algunos de Brazos, algunos de Piernas,~~ [~~algunos~~]...

Folio 5

~~otros~~
~~[algunos] de Nariz, etc.~~

Remota
[9] <Pero suponiendo que la Idea Abstracta de Hombre fuese 9
muy concebible, procedamos a ver [~~por qué pasos y abstracciones~~] cómo se amplía y se convierte en la más general y comprensiva Idea de Animal.> Ya que hay una gran variedad de Criaturas diversas ~~[como los Pájaros]~~ que participan de partes de la Idea Compleja de Hombre, aun cuando no de toda

~~Escamas~~ ~~Escamas~~
~~peculiar~~

~~el Color y la Longitud particulares~~

ella, la Mente forja la Idea de Animal dejando fuera de ella aquellas partes que le son peculiares a los Hombres y reteniendo sólo las que les son comunes a todas las Criavivientes turas$_\wedge$, forma la idea de Animal, <que es más general que la de Hombre, pues no sólo comprende a todos los Hombres particulares, sino también a todos los Pájaros, Bestias, Peces e Insectos.> Las partes constitutivas$_\wedge$ de~~la idea compleja de Animal~~ son Cuerpo, Vida, Sentido y Movimiento Espontáneo. Por Cuerpo se quiere decir Cuerpo ~~en general,~~ sin forma o Figura particular alguna, pues no hay una forma o figura común a todos los Animales, Sin cobertura, sea de Pelo, Plumas o ~~[Aletas]~~ y, sin embargo, sin estar desnudo. El Pelo, las Plumas, ~~[las Aletas]~~ y la Desnudez, por ser Propiedades$_\wedge$ distintivas de ~~[los]~~ Animales particulares, y por esa razón quedan fuera de la Idea ~~General~~. Por la Misma razón, el movimiento Espontáneo no debe ser ni Caminar, ni Volar, ni Reptar; sin embargo, no es fácil decir qué movimiento es.

[8] De manera similar un Hombre ~~[que ha visto bastantes Líneas]~~, por dejar fuera de su Idea de una Línea ~~[todos los Colores particulares y todas las Longitudes particulares]~~, alcanza la Idea de una Línea, que no es ni negra ni blanca, ni roja, etc., ni larga ni corta, lo que él denomina como la Idea Abstracta de una Línea, hasta donde puedo ver, no es absolutamente Nada. ~~Pues pregunto si una Línea tiene algo más que un Color y una Longitud particulares que, [cuando son] al ser eliminados, le suplico a cualquier Hombre que considere qué es lo que resta.~~

Nov. 20

~~incluso~~

~~Pensamiento~~

[10] Si otros tienen esta ~~maravillosa~~ Prodigiosa Facultad de abstraer sus Ideas, ... 11

Folio 6

Ideas, son ellos quienes mejor lo pueden decir. Por lo que a mí toca me atrevo a asegurar que no la tengo ~~y estoy tentado a creer que algunos que suponen gozar de tal Privilegio, luego de considerar con atención sus propios Pensamientos, encontrarán que carecen de ella tanto como yo. Pues hubo un tiempo en el que por sufrir el engaño y el abuso de las Palabras, yo no dudaba de poseerla en lo más mínimo. Pero tras un examen estricto de mis Habilidades no tan sólo descubrí mi Deficiencia en ese Punto, sino que tampoco pude concebir que fuese posible que tal Potencia la tuviese,~~ incluso ~~el Entendimiento más perfecto y exaltado.~~ Encuentro que tengo una Facultad de Imaginar, Concebir o Representar para mí mismo las Ideas de las Cosas Particulares que he percibido, y de Componerlas y Dividirlas de diversas maneras. Puedo imaginar un Hombre con dos Cabezas o las partes superiores de un Hombre unidas al Cuerpo de un Caballo. Puedo considerar la Mano, el Ojo, la Nariz cada uno por sí mismo, ~~singularizado y~~ abstraído o separado del resto del Cuerpo. Pero entonces, cualquier Ojo o Nariz que imagine debe tener alguna Forma y Color particulares. La Idea de Hombre que forjo para mí mismo debe ser o bien la de un Hombre blanco, Negro o Moreno, Recto o Encorvado, Alto o Bajo o de estatura media. Por ningún esfuerzo de ~~[Imaginación]~~ Pensamiento puedo forjar para mí

~~Muy bien puedo comprender lo que se entiende por [Ideas]~~ 11a
~~adecuadas e inadecuadas, claras y oscuras, distintas y confusas pero~~

~~lo Incomprensible~~
~~para mi Entendimiento~~

mismo una Idea de Hombre [~~que prescinda de todas las señas particulares~~] que nada tenga de particular.^ ~~Por mi vida no puedo comprender las Ideas Abstractas.~~

[10] Y hay fundamentos para pensar que la ~~mayor parte de~~ mayoría 12 de los Hombres reconocerá que se encuentra en mi Caso. La generalidad de los Hombres, simple e iletrada, nunca aspira a las Nociones Abstractas. Se dice que éstas son difíciles y que no se han de alcanzar sin mucho estudio y especulación; podemos razonablemente concluir, por tanto, que si las hay, están confinadas por completo a los Letrados.

[0] Pero debo confesar que no veo qué gran ventaja les dan 13 por encima del resto de la Humanidad. Quien considere que cualquier cosa que existe en la Naturaleza y que de alguna manera puede afectarle o interesarle [~~es~~] a él es...

Folio 7

es Particular, no encontrará una causa fuerte para estar descontento con sus Facultades si ~~él~~ ellas no pueden alcanzar un Conocimiento que es tan inútil como refinado; [~~Y~~] que, incluso, puede Cuestionarse si el mismo ha de encontrarse en esos profundos Pensadores. Nov. 22

[0] Pues, además de [~~la Incomprensibilidad~~] lo Incomprensible 14 de las Ideas para mi Entendimiento Abstractas^ (lo que puede pasar como un Argumento, puesto que tales Caballeros no pretenden tener ninguna Facultad nueva, diferente de las de los Hombres Ordinarios) no hay necesidad de otras Pruebas en contra de ellas. <Creo que es

~~Entendimiento~~
~~para cualquier [Intelecto] que sea~~ 14a

~~Yo~~ que una Contradicción no puede concebirla ningu- 14b
~~persona~~
Entendimiento Humano
na ~~Inteligencia~~ que sea, creo que lo aceptan todos.
con respecto a mí
Y ∧ no es menos claro ~~para quienquiera que la exami-~~
idea
~~ne~~ que la descripción de una ∧ abstracta debe incluir
una contradicción en sí.

un Axioma aceptado que no puede concebirse una Imposibilidad^. Pues, ¿qué Inteligencia creada pretenderá concebir aquello de cuyo ser Dios no puede ser la causa? Ahora bien, todo el Mundo acepta que nada Abstracto o General puede hacerse que exista realmente. De donde parecería seguirse que no puede tener tanto como una Existencia Ideal en el Entendimiento.>

[11] <No pienso que sea necesario, en este lugar, insistir en 15
aportar más Pruebas en contra de la Doctrina de la Abstracción, Especialmente en tanto que los Absurdos que, a lo largo de esta Obra señalaré, han surgido de tal Doctrina, proporcionarán suficientes Argumentos *a Posteriori* en contra de ella.> Procederé ~~por tanto~~ a examinar lo que puede alegarse en Defensa **de la Doctrina de la Abstracción** ~~de la misma~~ y ver si puedo descubrir qué es lo que **inclina** ~~ha inclinado~~ a los Hombres de Especulación a abrazar una opinión tan cargada de Absurdos y tan alejada del sentido Común como parece que ésta lo está.

[11] Hubo un Excelente Filósofo reciente, al que merecidamente 16
se le Estima, a cuyo Juicio, hasta donde la Autoridad tiene algún peso conmigo, le concedería la máxima Deferencia. Este Gran Hombre, sin duda, ha apoyado mucho la Doctrina **de la Abstracción** ~~que yo ataco~~ pues parece pensar que **ella** ~~tener Ideas Abstractas~~ es la que introduce la mayor diferencia, con respecto al Entendimiento, entre el Hombre y la Bestia. Él dice lo siguiente: *Tener Ideas Generales es lo que introduce una distinción perfecta...*

Folio 8

Perfecta entre el Hombre y los Brutos y es una Excelencia que las Facultades de los Brutos en manera alguna alcanzan. Pues es evidente que en ellos no observamos Huellas de que hagan uso de signos Generales para [hacer] Ideas universales; de lo cual tenemos razón para imaginar que no tienen la facultad de abstraer o de formar Ideas generales, ya que no tienen el uso de Palabras o de cualesquiera otros Signos generales. Y, poco después: *Por tanto, pienso que podemos suponer que es en esto que las Especies de los Brutos se distinguen de los Hombres, que es la diferencia propia por la que están plenamente separados y que al fin los aparta de manera tan amplia. Pues, si es que siquiera tienen algunas Ideas y no son meras Máquinas (como algunos piensan) no podemos negarles que tengan alguna razón. me parece evidente que en algunos Casos algunos de ellos Razonan, así como que tienen Sentido, pero es sólo de Ideas particulares, exactamente como las reciben de sus Sentidos. Los mejores de ellos están atados dentro de esos estrechos límites y no tienen (según pienso) la facultad de ampliarlos mediante ningún tipo de Abstracción.*
s. 10, 11.
Ensayo sobre el conocimiento humano, Libro 2, cap. 11.^ Nov. 23
De buena gana concuerdo con este Autor en que las Facultades de los Brutos en manera alguna llegan a hacer Ideas^ abstractas
Generales. Pero entonces, si esta inhabilidad para Abstraer se hace la Propiedad distintiva de ese Tipo de Animales, me temo que muchos de Quienes ahora pasan por Hombres han de contarse en el Número de aquéllos.

que

[11] La Razón que aquí se señala del porqué no tenemos fundamento para pensar que los Brutos tienen Ideas generales es que no observamos que ellos empleen Palabras u otros signos Generales. Esto se basa en este Supuesto. Que el hacer uso de Palabras implica tener Ideas Generales y que, por otra parte ~~recíprocamente~~ quienes tienen Ideas Generales no dejan de emplear Palabras u otros signos Universales ~~mediante los cuales~~ para expresarlas ~~y significarlas~~. ~~[Que tal es]~~ De lo cual debe seguirse que los Hombres que usan el Lenguaje son capaces de abstraer y generalizar sus Ideas, pero los Brutos que ~~[quienes]~~ no lo usan, carecen de esa Facultad. Que éste es el sentido de los Argumentos del Autor del Ensayo lo mostrará su respuesta a la Pregunta que él formula en otro lugar. *Puesto que todas las cosas que existen son sólo particulares, ¿cómo es que alcanzamos los Términos generales?* Su respuesta es. *Las palabras se hacen generales al hacérselas los signos de Ideas...* 17

Folio 9

Ideas Generales. Ensayo sobre el entendimiento humano, l. 3, c. 3, s. 6. Afirmación de la cual quiero aquí disentir, pues soy de la opinión de que una Palabra se hace general al hacerla ~~[el]~~ Signo, no de una Idea General, sino de muchas Ideas particulares. Estoy seguro, por lo que respecta a mí mismo, que cuando digo la palabra Sócrates es un Nombre propio ~~[o particular]~~ y la Palabra Hombre un Nombre apelativo o general, no quiero decir más que esto, a saber, que la primera es peculiar y apropiada a una persona particular, la otra común a una gran cantidad de personas particulares,

~~pervertir el uso del Lenguaje al hacer~~ 17a

de las cuales en propiedad de Lenguaje
cada una ~~de la que~~ tiene el mismo derecho$_\wedge$ a ser llamada por el Nombre Hombre. <Ésta, digo, es toda la Verdad de la Cuestión y no que yo haga una Idea abstracta Incomprensible a la que le anexo el Nombre Hombre. ~~Esto sería$_\wedge$ /[hacer]/ que mis~~ P ~~palabras representaran yo no sé qué.~~>

[0] Ese gran Hombre parece pensar que los fines necesarios del 18
Lenguaje no podrían alcanzarse sin el uso de Ideas Abstractas. l. 3, c. 6, s. 39 [~~Él muestra~~] y en otros lugares Él muestra que su opinión es que están hechas a fin de Nombrar. l. 3, c. 1, s. 3 Dice las siguientes Palabras. *No basta para la perfección del Lenguaje que los Sonidos puedan hacerse Signos de Ideas a menos que tales Signos puedan usarse de tal manera que comprendan varias cosas particulares, pues la multiplicación de las palabras habría embrollado su uso si cada cosa particular necesitase de un nombre distinto que la significase. Para remediar este Inconveniente, el Lenguaje tuvo una nueva mejora mediante el uso de términos generales con lo que se logró que una palabra señalase varias existencias particulares. uso ventajoso de los Sonidos que sólo se obtuvo por la diferencia de las Ideas de las cuales se hicieron Signos. Se convirtieron en generales aquellos Nombres que se hicieron para representar Ideas generales y continuaron siendo particulares aquellos en los que eran particulares las Ideas con respecto a las que se usaban.* Ahora me gustaría saber Nov. 24
por qué no puede hacerse que una Palabra comprenda en su Significación un gran número de cosas particulares sin la

~~correcta~~

ayuda
~~Interposición~~ de una Idea General. ¿No es posible dar el nom-
Color al negro, al blanco y al rojo, etc.
bre de ~~Hombre a Pedro, Jaime y Juan, sin haber hecho pri-~~
~~mero esa extraña~~ y, para mí, Incomprensible Idea ~~de Hombre~~
de Color en abstracto
~~que no ha de tener nada de Particular en ella~~? O, ¿debemos imaginar que un Niño...

Folio 10

Niño, al Ver un Cuerpo particular y a quien se le dice que
una abstracta
se llama una Manzana, debe primero forjar para sí mismo∧
que excluya
~~una~~ Idea General ~~de ella~~ ~~haciendo abstracción de~~ cualquier Color, Sabor y Figura particulares antes de que pueda alcanzar el uso de la Palabra Manzana y aplicarla a todos los casos particulares de ese tipo de Fruta que se encuentre? <Ésta, ciertamente, es una Tarea demasiado ardua ~~y Metafísica~~ para
además
que la realice un Infante que apenas comienza a Hablar,∧> apelo a la Experiencia de cualquier Adulto, ¿es éste el camino que sigue para familiarizarse con el uso y la Significación
correcta
[~~propia~~] de cualquier Palabra? Permítasele a un Hombre una Consideración justa e imparcial de sus propios Pensamientos y determínese luego si sus Palabras no se convierten en
sólo
Generales∧ al hacerlas que señalen diversas Existencias particulares sin que haya el más mínimo pensamiento de Abstracción. Pues, les suplico me digan, ¿qué otra cosa son las Palabras sino Signos de nuestros Pensamientos? Y, ¿cómo es que se hacen Universales los signos de cualquier tipo si no es haciéndoles que signifiquen o que representen, de manera indiferente, una Multitud de cosas Particulares?

~~podrían~~

La experiencia de cada uno ~~va~~ puede convencerle que esto 19a
es todo lo que quieren decir ~~[es] son~~ los nombres Generales y que no representan ni Naturalezas Universales, distintas de nuestras Concepciones, como ~~generalmente lo sostenían los Escolásticos y~~ ~~[es] son~~ ~~ellas~~ ~~ellos~~ lo sostenían los Peripatéticos y la Mayoría de ~~ellos~~ los Escolásticos, ni tampoco nociones Universales o Ideas que es la opinión de esa Secta de Escolásticos Llamados Nominalistas y del Autor del Ensayo.

~~o (lo que es lo mismo) Nombrar~~ 19b

[0] Las Ideas que se encuentran en la Mente de cada Hombre 19
yacen oculta~~[da]~~s y no pueden por sí mismas presentarse a la Vista de Otro. Fue necesario por tanto, para el Discurso y la Comunicación, que los Hombres instituyesen los Sonidos como los Signos de sus Ideas que, al hacerlas ~~surgir~~ brotar en la Mente del Escucha, [~~habrían de~~ podrían] traer con ellas ~~a su Entendimiento~~ las Ideas que se les hubiesen anexado con Propiedad en cualquier Lenguaje. Pero debido a la Diversidad y Número casi infinito de nuestras ~~Pensamientos,~~ Ideas es imposible, y si fuera posible sería sin embargo algo inútil, apropiar [~~una Palabra~~] un Signo o Nombre particular a cada uno de ellos. De lo cual debe necesariamente seguirse que una Palabra se Nov. 25
haga el signo de un gran número de Ideas particulares, entre las que hay alguna semejanza y de las que se dice que son del Mismo Tipo. <Pero entonces es~~te~~tos tipo s no [~~fue~~ son] determinados y presentados por la Naturaleza, como pensaron la Mayoría de los Filósofos. Ni tampoco [~~estaba] él~~ se encuentran] limitados por ninguna Idea Abstracta precisa establecida en la Mente>...

Folio 11

~~Mente, con el Nombre general anexo a [ella] ellas, como es la Opinión del autor del Ensayo; ni [de ella] de ellas en Verdad, me parece que de ningún modo tienen algunos Linderos o Límites precisos Pues, [si los tuviesen] no veo Cómo podría haber esas Dudas y Escrúpulos, que en ocasiones se observa que han surgido, acerca de la Clasificación de Seres particulares que [sobre lo que ese Autor insiste como si fuese una buena Prue-~~

~~la que sea~~

~~ba] se ha observado en ocasiones que han sucedido. Ni creo~~ que ~~sea necesario que las Clases o Especies de Cosas se encuentren tan precisamente limitadas y señaladas. El lenguaje se ha hecho por y para el Uso común de los Hombres que ordinariamente no notan las Diferencias Mínimas y menos Considerables de las Cosas.~~ De ~~todo~~ lo cual me parece evidente que tener Nombres Generales no implica tener Ideas Generales, sino sólo Señalar mediante ellas varias Ideas particulares. Y que todos los Fines del Lenguaje pueden alcanzarse, y se alcanzan, ~~para~~ sin la ayuda de una Facultad tal como la Abstracción.

[0] Lo que se hará más claro si consideramos las diversas maneras como las Palabras ~~[y las Ideas [son] sustituyen y representan cosas]~~ representan Ideas y las Ideas cosas. No hay Similitud o Semejanza alguna entre las Palabras y las Ideas que aquéllas señalan. Cualquier Nombre puede usarse indiferentemente como el Signo de cualquier Idea o de cualquier número de Ideas, no estando determinado por semejanza alguna a representar una en lugar de otras. Pero no es así con las Ideas con respecto a las Cosas, de las cuales se supone que son las Copias e Imágenes. No se piensa que las Representen de ~~cualquier~~ otra forma sino en tanto que se les asemejan. De donde se sigue que una Idea no es capaz de representar indiferentemente cualquier Cosa [~~o conjunto de Cosas~~ la que sea], pues se encuentra limitada por la similitud que tiene con alguna ~~Existencia~~ Cosa particular, a representar a ésta más que a cualquier otra. La Palabra Hombre muy bien puede hacerse que

significue a cualquier Hombre particular acerca del que yo pueda pensar. Pero no puedo forjar una Idea de Hombre que represente y corresponda por igual a cada uno de los particulares de ese Tipo de Criaturas que es posible que existan. Nov. 26

Folio 12

[13] Añadiré [~~tan sólo~~] el siguiente pasaje del Ensayo acerca del entendimiento humano: *Las Ideas Abstractas no son tan obvias o fáciles para los Niños o para las Mentes aún no ejercitadas, como lo son las ~~[Ideas]~~ particulares. Si les parecen fáciles a los adultos es sólo porque el uso constante y familiar las hace así. Pues al reflexionar con cuidado acerca de ellas encontraremos que las Ideas generales son Ficciones e Invenciones de la Mente que ~~[general]~~ encierran dificultades y no es fácil que se nos entreguen, como estaríamos tentados a pensar. Por ejemplo, ¿no requiere esfuerzo y habilidad formar la Idea General de un Triángulo (la que no es, sin embargo, de las más abstractas, comprensivas y difíciles) pues no debe ser ni oblicuo ni rectángulo, ni equilátero, isósceles o Escaleno, sino todos éstos y ninguno a la vez? En efecto, es algo imperfecto que no puede existir; una Idea en la que se reúnen algunas partes de diversas Ideas inconsistentes. Es verdad que la mente, en este Estado imperfecto, necesita Tales Ideas y se apresura tanto como puede a tenerlas, para la conveniencia de la Comunicación y la Ampliación del Conocimiento hacia los cuales está muy inclinada por naturaleza. pero, sin embargo, hay razón para sospechar que tales ideas son señales de nuestra Imperfección. cuando menos esto* 21

21a ~~debo reconocer que tengo tanto del Bruto en mi entendimiento que~~
de hacer esto ni, en consecuencia, 21b

sea para Comodidad de la Comunicación o Ampliación del Conocimiento. 21c

basta para mostrar que las Ideas más generales y abstractas no son aquellas con las que la Mente se familiariza primero y con mayor facilidad ni acerca de las cuales tiene un Conocimiento temprano. L. 4, C. 7, S. 9. Si alguien tiene la Facultad de Forjar en su Mente una Idea de un Triángulo como la que aquí se ha descrito, en vano es tratar de disputar sobre esto, ni lo intentaré. Todo lo que deseo es que cada quien se informe plena y ciertamente de si tiene o no una Idea Así. Y pienso que esto no debe ser ninguna tarea difícil de realizar para nadie. ¿Qué hay más fácil que cada uno observe un poco su propio entendimiento y trate de ver si tiene o puede llegar a tener una Idea que corresponda con la Descripción que aquí se da de la Idea General de un Triángulo que no sea *ni oblicuo ni rectángulo, isósceles o escaleno, sino todos Esos y ninguno de Estos a la vez*? Quien pueda concebir Contradicciones e Inconsistencias tan manifiestas, bueno es que goce de tal Privilegio. Por mi parte, ~~[estoy plenamente seguro]~~ no tengo el Poder de^ formar para mí esas ideas generales; ni...

Folio 13

ni encuentro que tenga necesidad de ellas ~~[para conveniencia de la Comunicación y la ampliación del Conocimiento. Y esto no lo lamento, pues se dice aquí que *hay razones para sospechar que tales Ideas son señales de nuestra Imperfección.*~~Aun cuando, debo conceder, no veo cómo concuerda ~~con lo que antes hemos citado~~ [~~del mismo Autor~~], ~~a saber, *Tener Ideas generales es lo que introduce una distinción perfecta entre el Hombre y los Brutos y es una Excelencia que las facultades de los Brutos en manera alguna alcanzarán.*~~

~~nuestros pensamientos~~

~~los~~

[14] Obsérvese ~~que~~ ~~lo que~~ ~~[aquí] dice ese Autor, en esta Ocasión~~ (lo que aquí se dice) acerca de la Dificultad que encierran las Ideas Abstractas y los problemas y la habilidad que se requiere para formarlas. Con el mismo fin, Aristóteles (quien fue ciertamente un gran admirador y Promotor de la Doctrina de la Abstracción) tiene estas Palabras *χεδὸν δὲ καὶ χαλεπώτατα γιωείζειν τοῖς ἀνθρώποις ὰτὶ τὰ μάλισα καθόλου πορρωτάτω γὰρ τῶν αἰσθήσεών ὰτὶ. Escasamente hay algo tan incomprensible para los hombres como las nociones más universales porque son las más remotas del Sentido. Metaf: Lib: i, cap. 2.* Y todos concuerdan en que hay una gran necesidad de Esfuerzo, Sacrificio y Trabajo por parte de la Mente para emancipar~~[la]~~ (nuestros Pensamientos) de las Ideas particulares, tal como las adquieren los sentidos y elevar~~[la]~~ (los) a estas sublimes Especulaciones ~~esas~~ (que) son acerca de las abstractas y Universales. 22

Nov. 29

[14] De todo lo cual, la Consecuencia natural parecería ser que una cosa tan difícil como formar Ideas Abstractas no es necesaria para la Comunicación que es tan fácil y familiar para todo Tipo de Hombres incluso para los más Bárbaros e Irreflexivos. Pero se nos dice que si les parecen obvias y fáciles a los adultos *es sólo porque el uso constante y familiar las hace así.* Ahora me gustaría saber en qué momento es que los Hombres se dedican a superar esa Dificultad y se proveen de esos ~~Preliminares~~ (Materiales) necesarios del Discurso. No puede ser cuando son adultos pues entonces no son conscientes de hacer esfuerzos semejantes. Queda, pues, que sea la Tarea de su Infancia. Y ciertamente la dura y Múltiple Labor de forjar nociones generales se encontrará que es una dura Tarea para 23

~~[dos]~~

peguen innumerables Inconsistencias y, así, 23a

~~en manera alguna~~

~~porque~~

tan Tierna edad. ¿No es difícil imaginar que [una pareja de] Niños no pueda platicar...

Folio 14

platicar acerca de sus Golosinas, Sonajas y sus otras pequeñas Chucherías hasta que primero∧ hayan forjado en sus mentes Ideas Abstractas generales y las hayan anexado a cada Nombre común que utilizan?

[15] Ni pienso que sean necesarias, en lo más mínimo, para la 24
ampliación del Conocimiento o para la Comunicación. Pues aun cuando mucho se insiste en las Escuelas en que todo Conocimiento es acerca de Universales, sin embargo yo [~~nunca~~] en manera alguna Veo la necesidad de ~~llegaré a comprender~~ esta Doctrina. Se reconoce que nada tiene un mejor derecho al Nombre de Conocimiento o Ciencia que la Geometría. Ahora bien, apelo a los pensamientos de cualquiera para ver si al iniciar ese Estudio, ¿lo primero que hay que hacer es intentar concebir un Círculo que no sea ni grande ni pequeño, ni de ningún Radio determinado o bien ~~también~~ formar Ideas de Triángulos y Paralelogramos que no sean ni Rectángulos ni Oblicuángulos, etc.? Una cosa es [~~verdad~~] que una Proposición sea universalmente verdadera y otra que sea acerca de naturalezas o nociones Universales. No porque [~~Así [pues, a pesar de que~~] se reconozca que *los Tres ángulos de un Triángulo sean iguales a dos rectos* es una Proposición universalmente verdadera, de esto se seguirá que hemos de entenderla como acerca de Triángulos universales o ángulos universales. Bastará con que sea verdadera de [~~cualquier Triángulo parti~~] los ángulos particulares de cual-

quier Triángulo particular que sea. Nov. 30

[16] Pero, se preguntará aquí, ¿~~podemos~~ podemos cómo saber de cual- 25
quier Proposición que es verdadera de todos los Triángulos particulares excepto si primero la hemos visto demostrada de la Idea general de un Triángulo que concuerda con todos ellos y los representa? Pues porque pueda Demostrarse que una Propiedad pertenece a algún Triángulo en particular no se seguirá de esto que pertenece igualmente a ~~[alguno] de~~ cualquier otro Triángulo que no es en todo respecto lo mismo que el primero. Por ejemplo, al Demostrar que los tres ángulos de un Triángulo Isósceles Rectángulo son iguales a dos Rectos, no puedo concluir, por tanto que en esta...

Folio 15

esta característica concuerden todos los otros Triángulos que no tienen ni un Ángulo recto ni dos lados iguales. Parece, pues, que para estar ciertos de que ~~esa~~ sta Proposición es universalmente verdadera debemos hacer, o bien una Demostración particular para cada Triángulo particular, lo que es imposible o bien debemos Demostrarlo, de una vez y para siempre, de la Idea general de un Triángulo én la que indiferentemente participan todos los particulares y por la que están igualmente representados.

[16] A lo cual respondo que a pesar de que la Idea que tengo en 26
mi mente al hacer la Demostración sea la de algún Triángulo particular, p.e. uno Rectángulo, Isósceles cuyos lados tengan una Longitud determinada, puedo tener la seguridad, sin em-

~~rectilíneos~~

~~ni~~

~~Lados~~

~~rectas~~

bargo, de que se extiende a todos los otros Triángulos rectilíneos del tipo o tamaño que sean. Y esto porque ni el ángulo Recto, ni la Igualdad, ni la Longitud determinada de los Lados intervienen para nada en la Demostración. Es verdad que el Diagrama que tengo a la vista incluye esos particulares, pero entonces no se hace la más mínima mención de ellos en la prueba de la Proposición. No se dice que los tres ángulos sean iguales a dos Rectos porque uno de ellos es recto o porque las [rectas] que lo comprenden sean [~~iguales~~] de la misma Longitud. Lo que muestra con suficiencia que el Ángulo Recto podría haber sido oblicuo y los [lados] desiguales y, a pesar de ello, seguir siendo válida la Demostración. Y por esta razón es que concluyo que es verdadero de cualquier Triángulo oblicuángulo o Escaleno lo que se haya demostrado del Rectángulo Isósceles particular y no porque haya Demostrado la Proposición de la Idea general de Triángulo que es todos y ninguno, pues no es posible concebir ningún Triángulo del cual no pueda Delinear uno semejante en un Papel. Pero creo que nadie, sea lo que fuere que pueda concebir, pretenderá describir con su lápiz un Triángulo general. Pues luego de considerar esto correctamente, creo que se hallará que no tenemos gran [~~Urgencia~~] necesidad de esas Ideas eternas, inmutables, universales acerca de las que los Filósofos...

Folio 16

Filósofos causan tal Conmoción y sin las cuales piensan que no puede haber Ciencia alguna.

~~nociones o~~

~~esta~~

~~fácil y~~

~~Ciencia Metafísica y abstracta~~ 27a

~~ningún otro~~ ~~que~~

[0] Pero, ¿qué sucede con todas esas Máximas generales, con 27
esos primeros Principios del Conocimiento, ~~esas curiosas Es-~~ tan frecuentes en
~~peculaciones~~ las Bocas de ~~los~~ Metafísicos todos los cuales se supone
que son acerca de Ideas abstractas y Universales? A lo cual
la Respuesta que puedo dar es que cualquiera ~~que sea la~~ Pro-
posición que se haga con los Términos que representen Ideas∧ o
generales es para mí, hasta ahora, ~~[absolutamente]~~ ininteli- nociones
gible y si sucede que esos Caballeros Especulativos, con un
Estudio dedicado y profundo, han alcanzado una Elevación
de Pensamiento por encima de las Capacidades y Esfuer-
zos Ordinarios, o sea cual fuere la Causa, tengo la seguridad
de que hay en sus Escritos muchas cosas que ahora me en-
cuentro incapacitado para Entender. Aun cuando por ha-
berme acostumbrado a estas formas de Discurso en alguna
ocasión creí que no tenían Dificultad. Pero∧ esta única cosa ~~me~~
parece muy∧ fácil y cierta. Por mucho que se haya elevado esa
buena Estructura [Metafísica] y por Venerables que sean los
Hombres que la apoyen∧ aun si ~~[a pesar de todo]~~ está construida
sobre ~~[el arenoso]~~ ningún otro fundamento ~~[de]~~ que Inconsistencias y Contra-
dicciones, no es, después de todo, sino un Castillo en el Aire. Dic. 1

[17] Sería algo Interminable e inútil seguir a los Escolásticos, 28
esos grandes Maestros de la Abstracción, así como a todos los
otros Lógicos y Metafísicos Antiguos o Modernos, a través
de esos numerosos e inextricables Laberintos de Error y de
Disputa a los que parece haberlos conducido su Doctrina de
las Nociones∧ y Naturalezas Abstractas∧ ~~y Naturalezas~~. Hoy en día conocemos muy cla-
ramente los Altercados y Controversias que han surgido de

~~los Hombres~~

~~a pesar de~~

esas cuestiones, el Polvo Ilustrado que han levantado acerca de esos Asuntos y qué ~~[gran]~~ poderosa ~~Beneficio y~~ Ventaja de ellos ha derivado la Humanidad, son cosas que Hoy se saben muy bien como para que sea necesario que yo aquí insista en esto. Ni se ha quedado confinada tal Doctrina a las dos Ciencias que de manera más abierta la Profesan. El Contagio se ha regado de ahí [~~en más~~] a todas las partes de...

Folio 17

de la Filosofía. Ha invadido e inundado los Útiles estudios de la Física y la Teología e incluso los Matemáticos mismos han tenido su buena ración de la misma.

Cuando [~~nosotros~~ los Hombres] consideran los grandes esfuerzos, la 29
Diligencia y las Dotes que se han empleado durante ~~[en]~~ tantas épocas en el Cultivo y Avance de las Ciencias y que, ~~[para]~~ a pesar de todo esto, la mayor parte de ellas permanece llena de Dudas e Incertidumbres; de Disputas que es probable que nunca concluyan incluso Aquéllas que se piensa que tienen el apoyo de las Demostraciones más claras y correctas contienen Paradojas que son perfectamente irreconciliables con los Entendimientos de los Hombres y que, si se toman todas conjuntamente, es una porción muy pequeña de ellas la que proporciona algún beneficio real a la Humanidad que no sea una Diversión y un Entretenimiento inocentes; digo, al Considerar todo esto, los Hombres se habituarán a caer en el Asombro, la Desesperanza y tendrán un desprecio perfecto por cualquier Estudio. Pero ese Asombro y esa Desesperación pueden cesar, quizás, al Considerar los falsos Principios y los Equivocados fundamentos de la Ciencia [~~los cuales~~] que se han empleado

y entre los cuales creo que no hay ninguno que haya regido de manera Más Amplia y Universal el [~~He~~] pensamiento de los Estudiosos que ese que hemos estado intentando detectar y Eliminar. ~~A mí, ciertamente, no me parece extraño que abunden esos Debates inútiles, esas opiniones absurdas y extravagantes, en los Escritos de quienes, por despreciar los informes vulgares y obvios del Sentido, contemplan en la Profundidad de su Entendimiento las Ideas abstractas.~~ Dic. 2

[18] Paso ahora a considerar la ~~Causa~~ Fuente de esta ~~Imaginación en la Mente de los Hombres~~ Noción que Prevalece Y que, de la manera más evidente, me parece que es el Lenguaje. Y ciertamente nada menos importante que la Razón misma pudo haber sido la Fuente de una Opinión tan Epidémica como...

Folio 18

como ~~parece~~ absurda. Que [~~las Palabras son~~] el Engaño de las Ideas Abstractas debe su nacimiento y Origen a las Palabras lo hará claro, entre otras razones, la misma Confesión expresa de los Defensores más capaces de esa Doctrina quienes reconocen que se las hace a fin de Nombrar, de lo cual es una clara Consecuencia que, si no hubiese una cosa tal como el Discurso o los signos Universales, nunca habría habido [~~Ideas Abstractas~~] ningún pensamiento de Ideas Abstractas. Encuentro que también se declara en términos expresos que *a las Verdades Generales nunca se las puede hacer conocer bien y muy rara vez se* ~~*la*~~ *las puede aprender si no se las concibe y expresa en Palabras.* Todo lo cual debe claramente mostrar la inseparable conexión

~~mutua~~

[a menos que hubiese]

~~son~~

~~sólo~~

~~habrá~~

~~ser despojadas~~

y dependencia mutua [~~recíproca~~] que se cree que hay entre Palabras e Ideas Abstractas. Pues en tanto que en un lugar se dice [~~que no podría haber Comunicación mediante Nombres generales [excepto que hubiese] también Ideas generales de las que son los signos. Aquí se nos dice, por otra parte,~~] que las Ideas generales son [~~eran~~] necesarias para la Comunicación mediante Nombres generales. Se nos dice aquí, por otra Parte, que los nombres se necesitan para Entender las [~~nociones abstractas o~~] Verdades generales. Ahora bien, me agradaría Dic. 3 saber, incidentalmente, cómo es posible que las palabras hagan que un Hombre aprenda lo que no puede aprender sin ellas. No niego que son necesarias para la Comunicación pues así me permiten conocer las Ideas que están en la Mente de Otro. Pero cuando cualquier Verdad, sea [~~acerca de General o part~~] acerca de Ideas ∧ ∧ generales o particulares, se me da a conocer una vez ∧ mediante palabras [~~no puedo ver de qué manera~~], Para que yo aprenda correctamente las Ideas en ella contenidas, no veo razón alguna por la que no pueda omitir las Palabras y retener, sin embargo, una Concepción tan plena y clara de las Ideas mismas como la que tuve [~~de ellas~~] cuando tenían el ropaje de las Palabras. Hasta donde puedo ver, las Palabras son útiles sólo ∧ para Registrar y Comunicar, pero no lo son en absoluto para aprehender ~~de~~ las Ideas. ~~Sé que~~ hay ∧ ~~algunas cosas~~ las cuales ~~qué pasan como Verdaderas y que no resistirían ser Despojadas [el despojarlas] del Atuendo~~...

~~en gran medida~~

~~abstractas~~

~~a pensar~~

~~general [o común]~~

~~cierta~~

Folio 19

~~Atuendo de las Palabras, pero esto siempre lo consideré como un Signo cierto y seguro de que Tras el atuendo no había Ideas claras y Determinadas.~~ Procedo ahora a mostrar Cómo las Palabras han contribuido al crecimiento y origen de ese Error.

[18] Lo que parece ~~[para mí principalmente]~~ **principalmente en gran medida** que ha conducido a los Hombres al Engaño de las Ideas ~~[generales]~~ **abstractas,** es la Opinión de que cada Nombre tiene o debería tener sólo una Significación precisa y establecida. Lo cual los inclina ~~[a los Hombres]~~ **a pensar**$_\wedge$ que hay Ciertas Ideas abstractas, determinadas y generales que son las que forman la única verdadera e inmediata Significación de cada Nombre general. Y que es por mediación de estas Ideas Abstractas que un Nombre general viene a significar cualquier Cosa particular. Mientras que, en Verdad, lo que hay es **una** ~~una Homonimia o~~ Diversidad de significaciones en cada Nombre **general**$_\wedge$ que sea. ~~[con excepción tan sólo de los Nombres propios]~~. Ni hay una cosa tal como ~~la~~ **una**$_\wedge$ significación precisa y Definida anexa a cada Nombre [~~común~~]. Todo lo cual se sigue evidentemente de lo que ya se ha dicho y ~~[será]~~ se mostrará con claridad a quien Reflexione un poco. 31

[18] Pero ~~[aquí]~~, sin duda, se objetará a esto que cualquier Nombre que tenga una Definición está así atado y restringido a tener ~~[una particular]~~ **cierta** significación; p.e., un Triángulo se Define como una Superficie Plana comprendida por tres líneas rectas. y por esto ese Nombre se limita a denotar 32

una cosa es mantener ~~en todo lugar~~ una Palabra constantemente con la Misma Definición y otra es hacerla que represente, en todo lugar, la misma Idea; aquello ~~lo primero~~ es necesario, pero esto ~~lo último~~ es inútil e impracticable. 32a

A Pero para mejor dar cuenta de cómo las Palabras llegaron a introducir la Doctrina de las Ideas Generales, debe observarse ~~es necesario observar~~ que es una opinión aceptada ~~la opinión común de los Filósofos es~~ que el Lenguaje no tiene otra Finalidad que comunicar nuestras Ideas y que toda palabra Significativa representa una Idea. al ser esto así, y al ser igualmente cierto que nombres que no se consideran ~~conciben~~ totalmente sin significado, no siempre señalan Ideas particulares, se concluye directamente que representan ideas generales.

cierta Idea y ninguna otra. A lo cual respondo que en la Definición no se dice que la Superficie sea grande o pequeña, negra, blanca o Transparente etc.∧, que los lados sean largos o cortos, iguales o desiguales o cuáles sean los ángulos de inclinación entre ellos. En todo esto puede haber una enorme variedad y, en consecuencia, no hay ninguna Idea única establecida que limite la significación de la Palabra Triángulo.∧ <Y de nada vale decir que la Idea abstracta de un Triángulo, que limita la significación de ese Nombre, está ella misma determinada, aun cuando los Ángulos>... Dic. 4

~~una cosa es mantener una Palabra~~

Folio 20

<Lados, etc. no lo estén. Pues además del Absurdo de ~~esa~~ tal Idea, que ya se ha mostrado, es evidente que si las ~~Ideas simples o~~ Partes, esto es, las Líneas, Ángulos y superficies, son diversas y ~~in~~no determinadas ellas mismas, la Idea Compleja o totalidad, ~~esto es, el Triángulo,~~ el Triángulo no puede ser una Idea determinada establecida.>

[19] A Pero, para dar una explicación mayor de cómo las Palabras han venido a introducir la Doctrina de las Ideas Universales, será necesario observar que hay una noción corriente entre aquellos a quienes se considera que son los Pensadores más profundos y es que cada Nombre significante representa una Idea. Ellos dicen que no puede entenderse de otra manera una Proposición sino al [percibir] el A~~cuerdo o Desacuerdo de~~ las Ideas señaladas por los términos [de esto] que contiene. De lo que se sigue que, conforme a Ellos, cada Proposición que no sea Jerigonza, 33

Que hay muchos nombres, que usan las personas Es- 34a
peculativas, que no ~~siempre~~ siempre les Sugieren a otros Ideas
particulares determinadas, o, en verdad, nada en absoluto, es lo que nadie negará. ~~Y que hay nombres Significativos que Denotan Cosas de las que es una Incongruencia directa que el Entendimiento que sea haya de formar cualquier Idea; en su debido lugar intentaré demostrarlo. Además, un poco de atención le descubrirá a cualquiera que los nombres~~ no es necesario (ni siquiera en los Razonamientos más Estrictos) que Nombres Significativos que ~~señalan Ideas~~ representan Ideas, cada vez que se les usa hayan de despertar en el Entendimiento las ~~part~~ Ideas que ellos ~~se supone significan~~ representan. Al leer y al hablar, los Nombres, en su Mayor parte, se usan ~~para pensar~~ como ~~los Números al Calcular una Suma en la que para computar exactamente no es necesario~~ las letras en Algebra, en la que, ~~para trabajar bien, es requisito~~ aun cuando ~~todavía~~ cada letra señale una Cantidad particular, sin embargo, para ~~p~~ o un proceder correct~~amente~~ no se requiere que en cada paso, ~~tengas estas Cantidades a la vista. Aun cuando consideres sólo las letras mismas, sin jamás pensar en lo que denotan, empero si trabajas conforme a las reglas, obtendrás una Solución verdadera del Problema.~~ Cada letra sugiera a tus pensamientos esa Cantidad particular que ~~de la cual~~ representase se le asignó que ~~fuese el Signo marcase~~ denotase.

i. e. ~~animal~~

como si fuese posible que incluso las cosas mismas pudieran ser universales 34b

debe constar de Términos o Nombres que, cada uno de los cuales, conlleven una Idea determinada. Al ser esto así, y al ser [cierto] totalmente cierto que Nombres de los que se piensa que no carecen en manera alguna de significado no siempre señalan Ideas particulares, se concluye directamente que representan ideas generales.

[0] Como respuesta a esto digo que los Nombres, los Nombres 34
Significantes, no siempre representan Ideas sino que pueden usarse, y a menudo así se los usa con un buen fin, [a pesar de que son] sin que se suponga que significan o que representan cualquier Idea que sea. Y acerca de lo que se nos dice de Comprender las Proposiciones al [percibir] el acuerdo o el Desacuerdo de las Ideas señaladas por sus Términos, esto me parece que es absolutamente falso en muchos Casos. Para aclarar y Demostrar de la mejor manera todo esto, apelaré a algunos ejemplos particulares. Supongamos que tengo la Idea de algún [Perro] Perro particular al que le doy el nombre de Melampo y luego forjo la proposición *Melampo* es un Animal, donde es evidente que el Nombre Melampo denota una Idea particular. Y, con respecto al otro Nombre o término de la proposición$_{\wedge}$ hay un tipo de Filósofos que te diría que con él se significa...

Folio 21

significa no sólo una Concepción Universal sino también, [correspondiendo con ésta], una Naturaleza o Esencia Universal que existe realmente sin la Mente y de la cual Melampo participa$_{\wedge}$. [Pero] esto, con razón, se demuestra como sin sentido y absurdo. Sin embargo, Quienes de manera tan plena y

Mente

que perciben que concuerda con la Idea particular significada
por la palabra *Melampo* 34c

clara han detectado la vaciedad y carencia de significado de esa lamentable Jerigonza [de espe], me son igualmente ininteligibles. Pues ellos dirán que si entiendo lo que digo debo hacer que el Nombre Animal represente una Idea Abstracta General que concuerde y corresponda con la Idea particular señalada por el Nombre Melampo. Pero si se concede que un Hombre sabe lo que quiere decir, declaro que en mis pensamientos la Palabra Animal ni se supone que representa una Naturaleza Universal ni tampoco una Idea Abstracta, la que para mí es al menos tan absurda e incomprensible como la otra. Ni, ciertamente, representa en esa Proposición Idea [alguna] alguna. Todo lo que quiero decir con esto es sólo lo siguiente, que la [criatura] cosa particular a la que llamo Melampo, tiene derecho a ser llamada con el Nombre Animal. Y le suplico a quien sea que haga este simple experimento. Elimine de sus [pensamientos] las Palabras de la Proposición y vea luego si quedan ~~en su Entendimiento~~ dos Ideas claras y determinadas en las que encuentra que una se conforma a la otra. En mí mismo percibo, de manera evidente, que al hacer de lado cualquier pensamiento de las Palabras *Melampo es un Animal*, permanece en mi Mente sólo una Idea desnuda y simple, a saber, esa idea particular a la que le doy el Nombre de Melampo. Aun cuando hay algunos que pretenden tener también una Idea general significada por la Palabra animal$_{\wedge}$. [Idea que está hecha de Inconsistencias y Contradicciones como ya se ha mostrado.] Sea ésta o aquélla

una

la Verdad del Asunto, deseo que cada persona en particular lo considere y llegue a una conclusión por ella misma. Dic. 6

Folio 22

|0| Y, según creo, esto puede muy claramente informarnos 35
cómo los Hombres llegaron primeramente a pensar que había una Idea general de Animal. Pues en la Proposición que hemos presentado es claro que la ~~nom~~ Palabra *Animal* no se supone que represente la Idea de cualquier [ánima] [criatura] animal particular, pues si se la hace representar cualquier otra, diferente de la que señala el Nombre *Melampo*, la Proposición es falsa e incluye una Contradicción. Y si se la hace significar exactamente el mismo Individuo que significa *Melampo*, es una Tautología. Pero se supone que todo Nombre representa una Idea. Lo que resta, pues, es que la Palabra *Animal* represente [la] Idea abstracta general [de Animal]. De igual manera podremos, con un poco de atención, descubrir cómo otras Ideas generales [de todo tipo] se filtraron primeramente en los Pensamientos de los Hombres.

|0| Pero para hacer aún más evidente que las Palabras pue- 36
den emplearse con un buen propósito sin que traigan a la Mente Ideas determinadas, añadiré este Ejemplo. Se nos dice [que] las Cosas Buenas que Dios ha preparado para quienes lo aman son tales que no han sido ni vistas ni oídas y tales que el Corazón del Hombre no las concibe. ¿Quién pretenderá decir que estas Palabras del Autor Inspirado son vacías y [sig] que carecen de significado? Y, sin embargo, ¿quién hay que

Ideas o, en Verdad, cualquier Idea 36a

pueda decir que le traen a su Mente [determi] [Ideas] claras y determinadas$_{\wedge}$ de las Cosas Buenas [pre-] que aguardan a quienes aman a Dios? Puede quizás decirse que esas Palabras ponen ante nosotros las Ideas abstractas, claras y determinadas de lo Bueno en general y de la Cosa en general, pero me temo que se encontrará que esas mismas Ideas abstractas están completamente alejadas de la Comprensión de los Hombres como lo están los placeres particulares de los Santos en el Cielo. Pero, me dices, esas Palabras del Apóstol deben tener algún contenido, no puede suponerse que se hayan expresado careciendo de cualesquiera significado y propósito. Respondo que la afirmación es muy importante y conlleva...

Folio 23

conlleva un gran propósito, pero no es éste el de hacer surgir en las Mentes de los Hombres las Ideas Abstractas de Cosa o de Bien, ni siquiera las ideas Particulares de los Gozos de los Bienaventurados. El Propósito es hacerlos más felices y fervientes en su Deber. ¿Y cómo podría ser esto sin hacer que las palabras *cosas Buenas* [para [ser] representen ante nuestro entendimiento y señalen cualesquiera Ideas, sean éstas generales o particulares? Procedo a mostrarlo.

[70] Al mencionarle Un Hombre$_{\wedge}$ (una) Recompensa a ~~uno~~ por sus 37
esfuerzos y perseverancia en la ocupación que sea, me parece que ordinariamente se siguen diversas cosas. Pues en su Entendimiento puede surgir una Idea de la cosa buena particular que se le propone como Recompensa. Puede de esto seguirse, también, una mayor Viveza y (T)esón para satisfa-

cer las Condiciones por las que se ha de obtener, junto con un deseo celoso de servir y agradar a Quien tiene el Poder de otorgarle ese Bien. Todo esto, digo, puede seguirse, y a menudo se sigue, tras pronunciar esas palabras que declaran la Recompensa. Ahora bien, no veo razón alguna por la que esto último no pueda suceder sin lo primero. ¿Qué es lo que Impide que un Hombre pueda ser movido a ser diligente y celoso en el cumplimiento de su Deber cuando se le dice que tendrá un Bien como Recompensa aun cuando, al mismo tiempo, no se despierte en su Mente ninguna otra Idea que tan sólo la de esos Sonidos o Caracteres? Cuando Niño él Dic. 7 escuchó frecuentemente esas Palabras usadas para crear en él la obediencia a los Mandatos de quienes las decían y así, al crecer, encontró por experiencia que, al mencionar esas Palabras un Hombre honesto, favorecía sus Intereses doblar su Celo y su Actividad para servir a tal Persona. Así pues, al crecer en su Mente una Conexión Habitual entre oír esa Proposición y estar dispuesto a obedecer con agrado las Exigencias que la acompañan, pienso que podría usarse, no para introducir en su mente cualquiera de las Ideas señaladas por las Palabras *cosa Buena*, sino para...

Folio 24

para despertar en él una disposición para ejecutar lo que se le pide. Y éste me parece que es todo el propósito de Quien habla excepto sólo cuando pretende que esas palabras [señalen] signifiquen la Idea de alguna cosa particular; p.e.,

37a el Gr: introdujesen 37b

se

en el caso que mencioné, es evidente que el Apóstol nunca pretendió que las Palabras [*cosas Buenas*] [señalasen] a nuestros Entendimientos las Ideas de esas Cosas particulares que nunca han alcanzado nuestras Facultades. Y, sin embargo, no puedo pensar que las haya usado al azar y sin propósito. Por el contrario, mi opinión es que él las usó con un muy buen Propósito, a saber, hacer nacer en nosotros la Alegría, el Celo y la Perseverancia en Hacer el Bien, sin pensar en introducir en nuestras Mentes la Idea Abstracta de una Cosa Buena. Si alguien Reflexiona, aunque sea un poco, en lo que se ha dicho, no dudo que se le mostrará de manera evidente que los Nombres generales se usan a menudo con Propiedad de Lenguaje sin que Quien habla tenga la intención de que se señalen Ideas en su propio Entendimiento que él [las] deseara que surgieran en el de su Escucha.

[20] Incluso ~~Ni es menos cierto que~~ los mismos Nombres propios no 38 siempre se Dicen con el deseo de presentarnos las Ideas de esas Cosas particulares que se supone se les han anexado. Por ejemplo, cuando un Escolástico te dice, *Aristóteles* lo dijo, ¿piensas que él pretende ~~con esto~~ que [ra] se despierte en tu Imaginación la Idea de ese Hombre particular? Todo lo que Él pretende con eso es tan sólo disponerte a que recibas su Opinión con la deferencia y la Sumisión que la Costumbre le ha anexado a ese Nombre. Cuando alguien, acostumbrado a rendir su Juicio [de] a la Autoridad de Ese Filósofo, [deberá] [sobre] encuentra, al leer un Libro, con las letras que componen su Nombre, de inmediato asentirá a la Doctrina

acción de la Mente 38a

como

poner la Mente en alguna disposición particular 40a

Por tanto podemos concebir cómo es posible que la 42a

para cuyo apoyo se las trajo y esto con tan rápida y súbita [movimiento de Pensamiento] que es imposible que cualquier Idea, sea de la persona o de los escritos de ese hombre, la anteceda...

Folio 25

Anteceda; una Conexión tan cercana e inmediata entre la misma Palabra *Aristóteles* y los movimientos de Asentimiento y Reverencia en las Mentes de algunos Hombres, la ha establecido una larga Costumbre.

[20] Le pido ahora al Lector que reflexione consigo mismo y vea 39
si no sucede a menudo, sea al oír o al leer un Discurso, que las Pasiones de Deleite, Amor, Odio, Admiración, Desprecio, etc. ~~[no]~~ surgen de inmediato en su Mente ante la percepcción de ciertas Palabras, sin que se entrometa Idea alguna. En un principio, ciertamente, las Palabras podrán haber ocasionado Ideas capaces de producir esas Emociones de la Mente. Pero, si no me equivoco, se encontrará que una vez que el Lenguaje le es familiar ~~a un Hombre~~, inmediatamente después de [~~los~~] Escuchar los Sonidos o de Ver los Caracteres surgen con frecuencia esas Pasiones que en un principio solía producirlas la Intervención de las Ideas que se omite ahora por completo.

Dic. 8

Además,
[21] ~~De lo que se sigue que~~ Comunicar las Ideas señaladas por 40
las Palabras no es el Fin principal y único del Lenguaje, como comúnmente se Supone. Hay otros Fines, [~~por ejemplo~~ como] despertar alguna Pasión, incitar o disuadir a la realización de una Acción$_{\wedge}$, para lo que lo primero es en muchas ocasiones algo secundario y en ocasiones se omite ~~por completo~~

promesa que se nos hace de 41a

~~la promesa de que tenemos el Bi~~

~~la mención que se hace de~~

~~Ellos~~ ~~Para mencionar~~ las cosas Buenas de otra vida, ~~puede propiamente~~ para despertar en nosotros Disposiciones adecuadas, ~~sin que ellas~~ ~~tomen~~ aun cuando las palabras Cosas Buenas no traigan a nuestras mentes las Ideas particulares de los placeres del Cielo ni menos las ~~gen~~ Ideas del Bien en General o de Cosa en general.

~~y solamente~~ 41b

o surgen

Innumerables Ejemplos de este Tipo se pueden dar

~~5 Innumerables ejemplos de este tipo se pueden dar~~ 42a

¿por qué he de ser

~~no necesito~~ ~~mencionar~~

Pero, ~~eso~~ ~~sería en vano para mí~~ tedioso al [enumerar] esas cosas que, sin duda, la observación de cada uno le ha de sugerir ampliamente?

Nombre

cuando éstos pueden obtenerse sin aquél, como creo que no sin frecuencia sucede en el uso familiar del Lenguaje.

|0| Le pregunto a quien sea si ~~cuando~~ cada vez que le dice a otra per- 41
sona que una Acción tal y cual es Honorable ~~y virtuosa~~ y virtuosa con in-
tención de ~~moverla~~ incitarla a su realización y la Vir-
ne, en ese instante, la~~s~~ Idea~~s~~ ~~Abstractas~~ del Honor ~~y la Vir-~~
~~tud~~ tud [en su pensa] a la vista; y si en realidad tiene la intención
de hacer surgir ~~esas~~ esta Idea~~s~~ ~~abstractas~~, conjuntamente con ~~su~~ el
acuerdo con la Idea ~~particular~~ su particular de esa Acción, en el Enten-
dimiento de aquel a quien le habla. <O, más bien, ¿no será su único Propósito el siguiente, a saber, que esas Palabras despierten en la Mente de quien las Escucha la estima por esa Acción particular y que le muevan a ejecutarla?>...

Folio 26

|0| <Al escuchar la Palabra~~s~~ Mentira [y] Bribón, [brotan] ins- 42
tantáneamente, en las mentes de Algunos Hombres, la Indig-
nación, la Venganza y los movimientos súbitos de la Irritación
sin que ~~ellos~~ jamás consideren la Definición de esos Nombres o sin
que ~~presten mayor atención a~~ tomen en cuenta las Ideas ~~las cuales~~ que se supone
~~que intro->ducen aquéllas. Toda esa pasión y resentimiento~~ ellas representan
~~relacionados por la Costumbre con esos mismos sonidos y~~
~~con la forma de su expresión.~~

|0| Es claro, pues, que un Hombre puede entender lo que se le 43
dice sin que tenga una Idea clara y determinada anexa a cada
[Palabra] particular y señalada por ésta, en el Discurso que
escucha. Más aún, él lo puede entender perfectamente. Pues,
les suplico me digan, ¿qué es entender perfectamente sino

en el Escucha

Hombres

una y otra vez nombre señala una Idea

Nombres

sólo entender todo lo que quiere decir la Persona que Habla? Lo que a menudo no es más que despertar [en su Mente] ciertas Emociones, sin pensamiento alguno de aquellas Ideas de las que tanto se habla y tan poco se entiende. Acerca de la Verdad de esto, apelo a la Experiencia de cada [hombre] uno.

[0] No sé qué sucederá con esta Doctrina en manos de aquellos [Filósofos] que pueden estar dispuestos a dar los Títulos de Galimatías y Jerigonza a cualquier Discurso en el que las palabras en él contenidas no sean los signos de Ideas claras y determinadas, que piensan que carece de sentido que un Hombre dé su asentimiento a cualquier Proposición en la que cada uno de sus términos no ponga ante su Mente una Idea clara y distinta y que nos dicen$_\wedge$ que cada [Palabra]$_\wedge$ [tiene] una Idea [anexa] que nunca deja de acompañarla cuando se la entiende correctamente. Opinión que, por plausible que sea que la hayan podido mantener algunos, me parece que ha introducido una gran cantidad de Dificultades y Sinsentidos en los Razonamientos de los Hombres. Ciertamente nada pudo ser más adecuado para introducir y fomentar la Doctrina de las Ideas Abstractas. Pues cuando los Hombres, con indudable conciencia de que muchas... 44

Folio 27

muchas de las [Palabras] que usaban no denotaban ninguna Idea particular, para que no se pensase que carecían por completo de significado, se vieron llevados, por necesidad, a la opinión de que representaban ideas generales. V Dic. 9

de buen sentido y de corrección

y una Contradicción directa 45a

[0] Pero para mostrar de manera más efectiva el absurdo 45
de una Opinión que conlleva una apariencia tan grande [de
Claridad y de Fuerza] Racional, pero que, ~~a pesar de eso~~ **de hecho,** es
de lo más peligrosa y destructiva, tanto para la Razón como
para la Religión; en el curso de esta Obra demostraré, si no
me equivoco, que hay Nombres bien conocidos y familiares a
todos los Hombres que aun cuando señalan, [representan] y
significan Cosas, no puede suponerse que signifiquen Ideas de
ningún tipo, sean éstas Generales o particulares, sin los ma-
yores sinsentidos y contradicciones; ya que es absolutamente
imposible$_{\wedge}$ que cualquier Intelecto, por elevado y Comprен-
sivo que sea, forje Ideas de esas Cosas. Dic. 10

[21] Creo que hemos mostrado la imposibilidad de las Ideas 46
Abstractas. Hemos considerado lo que han dicho en su favor
sus más hábiles Defensores y hemos intentado demostrar que
son inútiles para los Fines para los que se ~~consideraban~~ **consideran** Ne-
cesarias. Y, finalmente, hemos rastreado la Fuente de la que
surgen, la que evidentemente parece ser el Lenguaje.

[21] Ya que, por tanto, se ha descubierto que las Palabras tienen 47
tanta capacidad para imponerse a los Entendimientos de los
Hombres, yo estoy resuelto a hacer, en mis ~~Razonamientos,~~ **Investigaciones**
tan poco uso de ellas como sea posible. Cualesquiera Ideas
que considere, intentaré ponerlas ante mí limpias y desnudas,
manteniendo fuera de mis Pensamientos, hasta donde sea
capaz, esos Nombres que por un uso largo y constante se les
han unido de manera tan estricta.

~~y~~

~~también~~

[0] Concibamos un Hombre Solitario, Que ha nacido y cre- 48
cido en tal lugar del Mundo y en tales Circunstancias, que nunca haya tenido Ocasión de usar signos Universales para sus Ideas. Ese Hombre tendrá ante su Mente una secuencia constante de Ideas Particulares. Cualquier...

Folio 28

Cualquier cosa que vea, oiga, imagine o conciba de cualquier forma, todo mundo concederá, incluso los Defensores de las Ideas Abstractas, que es particular. Supongamos, además, que él no tiene Necesidad alguna de laborar para asegurarse Comida y Resguardo, Sino que tiene un Ocio pleno, naturalmente dotado de buenas Facultades, [y ~~pero~~] de carácter Contemplativo. Considero que tal persona estaría más cercana a Descubrir ciertas Verdades aún desconocidas, Grandes y Excelentes, que si hubiese tenido la Educación de las Escuelas, ~~que hubiese sido instruido en las Filosofías Antigua y Moderna,~~ y que tras muchas lecturas y Conversaciones hubiese [equipado su Cabeza] alcanzado el Conocimiento de Esas Artes y Ciencias que meten ~~tal~~ Tanto Ruido en el Mundo ~~Ilustrado~~. Es verdad que el Conocimiento de Nuestro Filósofo Solitario no sería muy amplio y extenso, por estar confinado a esos cuantos Particulares que caen bajo su propia observación. Pero entonces, si es probable que tenga un Conocimiento menor, es [~~también~~ asimismo ~~asimismo~~] posible que tenga menos Errores que Otros Hombres. Dic. 11

~~algunas~~

tenido la mala suerte de haber 49a

~~Hombre~~

sacudir la máscara de las Palabras y obtener una visión desnuda de mis propias Ideas Particulares 50a

[21] No puede negarse que las Palabras tienen un Uso excelente, en tanto que por su medio todo, ese Caudal de Conocimiento que se ha conseguido por la Labor conjunta de los Hombres inquisitivos de todos los Tiempos y Naciones, puede ponerse a la Vista y llegar a ser Posesión de una Sola Persona [~~Particular~~]. Pero hay ~~[una]~~ algunas parte s del Saber, que contienen el Conocimiento de las Cosas más [~~y~~] nobles e importantes que pueda alcanzar la Razón Humana, que ~~[fueron]~~ han sido tan señaladamente embrolladas y oscurecidas por el Abuso de las Palabras y las vías generales del Discurso en el que se presentan, que al Estudiar las ~~esto~~ un Hombre no puede estar demasiado Alerta, sea ~~ni~~ en sus meditaciones privadas o en la lectura de los escritos o al escuchar los Discursos de otros Hombres, para impedir que le engañen ~~con la Volubilidad y la Familiaridad del Discurso~~ y le hagan [~~un~~] creer que Éstas representan Ideas cuando, en verdad, no representan ninguna en absoluto. Es casi increíble lo que este gran Error ha... 49

Folio 29

ha arrojado de Niebla y Oscuridad sobre los Entendimientos de Hombres que, de otra manera, son los más Racionales y de visión más Clara.

[0] Por tanto intentaré, hasta donde sea capaz, ~~ponerme en la posición del~~ ~~[Filósofo]~~ Filósofo ~~Solitario. Confinaré mis pensamientos e investigaciones a la~~ desnuda ~~Escena de mis Propias Ideas~~ de lo que espero obtener las siguientes Ventajas. 50

~~crecimiento~~ abrojos en casi todas las ciencias

[22] Primero. Me aseguraré de poder evadir cualesquiera Con- 51
troversias [~~Verbales~~] puramente Verbales. El [Crecimiento ~~insistir en~~] de una ha sido [~~la~~]∧ de las más fatales obstrucciones para el Crecimiento del Conocimiento verdadero y Correcto; y, conforme a esto, Hoy en día se las considera así y son el objeto de las más grandes y justas quejas por parte de los Hombres más Sabios.

[0] Segundo. es razonable esperar que, con esto ~~por esto~~, pueda abre- 52
viarse en mucho el Problema de corregir, de examinar o de comprender cualquier Noción. Pues a menudo sucede que una Noción, cuando se la reviste de Palabras, parece tediosa, laboriosa y difícil de ser concebida y, sin embargo, al despojarla de esa Cubierta, las Ideas se encogen a un Compás estrecho y se las considera casi con un solo Vistazo del Pensamiento.

Dic. 13

[0] Tercero. Tendré menos Objetos que considerar que los 53
que, parece, han tenido otros Hombres. Porque ~~Por eso~~ encuentro que carezco de aquellas supuestas Ideas en cuya contemplación gastan usualmente los Filósofos mucho tiempo y estudio. ~~Incluso de aquellas (lo que sin duda parecerá muy sorprendente) que pasan por Ideas simples, particulares. Es [Inconcebible] Increíble la maravillosa Vaciedad y Escasez de Ideas que describirá el Hombre que haga a un lado cualquier uso de las Palabras en sus Meditaciones.~~

[0] <Cuarto. Al haber eliminado el Velo de las Palabras, pue- 54
do esperar tener un panorama más claro de las Ideas que que-

~~clara~~

~~de mi propiedad~~

~~[los Escritos y los Descubrimientos de otros Hombres o sin yo mismo estar muy dotado~~] 56a.

~~no se requiere más~~

~~escasamente~~

dan en mi Entendimiento.> ~~Para contemplar la Deformidad del Error, tan sólo necesitamos desnudarlo.~~

Folio 30

[22] Quinto. Éste me parece un camino ~~medio por el cual~~ seguro para 55
R
zafarme de esa fina y sutil red de Ideas Abstractas que tan miserablemente ha embrollado y enredado las Mentes de los Hombres y esto con la peculiar Circunstancia de que mientras más fino y más curioso era el Ingenio de cualquier Hombre, tanto más profunda y ~~más~~ fuertemente era él capaz de ser
E R
enredado y retenido allí. Dic. 14

[22] Sexto. En tanto que confine mis pensamientos ~~Contemplaciones~~ 56
a mis propias Ideas desnudas de Palabras no veo cómo pueda fácilmente equivocarme. Los Objetos que considero, los conozco clara ~~[perfecta]~~ y adecuadamente. No me puedo engañar pensando que tengo una Idea que no tengo. Ni, por otra Parte, puedo ignorar aquellas Ideas que tengo. No me es posible pensar que cualesquiera de mi propiedad Ideas son si milares o disimilares si en verdad no lo son. Discernir los Acuerdos y los Desacuerdos que haya entre mis Ideas, ver qué Ideas simples están incluidas en cualquier Idea Compuesta ~~Compleja~~ y cuáles no lo están, no hay otro requisito ~~[Puedo hacer todo esto sin ayuda de [nadie], pues para esto no se requiere más] que~~ una Percepción atenta de lo que pasa en mi propio Entendimiento. Dic. 15

[23] Pero el Alcanzar todas estas Ventajas presupone una 57
liberación completa del Engaño de las Palabras, lo que ~~[no]~~ escasamente me atrevo a prometerme. Es muy difícil disolver una Unión

~~pues~~

~~obtener una clara y desnuda~~

~~inservibles~~

comenzada tan temprano y confirmada por un Hábito tan largo, como la que hay entre Palabras e Ideas.

[23] Dificultad que parece haber crecido mucho por la ~~Opi-~~ 58
Doctrina de la Abstracción
~~nión de las Ideas Abstractas.~~ Pues en tanto los Hombres pensaban que las Ideas Abstractas estaban anexas a sus Palabras no les parecía extraño que usasen Palabras por Ideas. Pues se encontró que era impracticable dejar de lado la Palabra y retener la Idea Abstracta en la Mente, lo que en sí mismo era perfectamente inconcebible. Esto hizo que ellos razonasen y meditasen acerca de las Palabras con las que suponían estaban conectadas las Ideas Abstractas...

Folio 31

abstractas y, por medio de aquéllas, pensaron que esas Ideas podían concebirse, aun cuando no pudieran serlo sin ellas. ~~Pero ciertamente hay que sospechar de esas Ideas que no pueden resistir la Luz sin una Cubierta.~~

[0] Otra cosa que hace que se piense que las Palabras y las 59
más difícil de separar,
Ideas son algo ~~mucho más inseparable~~ que lo que en verdad lo son, es la Opinión de que todo Nombre representa una
pues,
Idea. [~~Ahora bien~~] no es de Extrañar que los Hombres se fatiguen en vano y encuentren una Tarea muy difícil al intentar
obtener una clara y desnuda
[~~descubrir y tener~~] visión de [~~esas I~~] las Ideas señaladas por esas Palabras que, en Verdad, no señalan ninguna. ~~Como ya lo he mostrado, muchos nombres a menudo no lo hacen,~~
sean improcedentes
~~aun cuando juntos [carezcan de significado] y esto lo mostraré más plenamente en lo que sigue.~~ Dic. 16

[23] Ésta
~~Estas~~ me parece/ la/ Causa/ principale~~s~~ por la/ que esos 60
Hombres que, tan enfáticamente han recomendado a otros dejar de lado el uso de las Palabras en sus Meditaciones y contemplar sus Ideas desnudas, han sido, sin embargo, tan poco capaces de realizarlo ~~hacerlo así~~ ellos mismos. Últimamente muchos han percibido muy bien las Opiniones absurdas y las Disputas insensatas que surgen del Abuso de las Palabras. A fin de reparar estos Males, ellos ofrecen el buen consejo de que prestemos atención a las Ideas significadas y no se la prestemos a las Palabras que las significan. Pero, por bueno que pueda ser este consejo que ofrecen para otros ~~Hombres~~, es claro que muy poca atención le prestan ellos mismos, en tanto que piensan que el único uso inmediato de las Palabras es significar Ideas y que la significación inmediata de todo Nombre general es una Idea Abstracta determinada.

[24] Pero, al haberse mostrado que son Errores, Un hombre 61
puede ahora, con mucha Facilidad, librarse del Engaño de las Palabras. Quien sabe que no tiene sino Ideas particulares no Se embrollará...

Folio 32

embrollará en vano intentando encontrar y concebir las Ideas Abstractas anexas a cualquier Nombre. Y Quien sabe que los Nombres, ~~cuando se usan con la propiedad del Lenguaje~~, no siempre representan Ideas, se ahorrará el Trabajo de buscar Ideas donde no se tiene ninguna. Ahora, tras haber removido esos obstáculos, deseo fervientemente que todo^s

~~separando~~

~~de nuestra mano~~

~~del estorbo y engaño~~

~~deducir consecuencias de~~

usen sus Esfuerzos al máximo para alcanzar ~~a~~ una visión clara y desnuda de [~~sus propias~~ las] Ideas que consideren, [~~tras haber separado~~ Separando] de todas ellas el ~~Vestido y~~ Barniz y Niebla de ~~de~~ las Palabras que tan fatalmente ciega el Juicio y disipa la Atención de los Hombres.

[24] Yo Confío en que éste es el camino más corto para llegar al Conocimiento y no puede costar mucho esfuerzo llegar a él. En vano extendemos nuestra vista a los Cielos y penetramos las entrañas de la Tierra. ~~E~~ En vano consultamos los Escritos y los Discursos de los Hombres Ilustrados y seguimos los oscuros Pasos de la Antigüedad. Sólo debemos levantar la cortina de las Palabras para contemplar el árbol más bello del Conocimiento cuyo Fruto es excelente y al alcance [~~de cualquier Hombre~~ de nuestra Mano.] ~~que lo tome.~~ 6

[25] A menos que nos cuidemos de aclarar los primeros Principios del Conocimiento [~~de la trampa~~ del estorbo y engaño] de las Palabras, [~~las Consecuencias que extraemos de ellos~~] [~~haremos~~] podremos Razonar infinitamente sobre ellos sin propósito. Podremos [~~perdernos en~~ deducir Consecuencias de] Consecuencias y nunca ser más Sabios. Mientras más lejos vayamos, sólo nos perderemos de manera más irrecuperable y estaremos más profundamente enredados en Dificultades y Errores. 63

[25] Por tanto, pido a quienquiera que se proponga leer las siguientes hojas, que tome mis Palabras como la Ocasión de su propio Pensamiento y que intente obtener, al Leerlas, ~~a~~ la 64

~~Falsedad~~

~~que está al nivel del~~

misma secuencia de Pensamientos que yo tuve al Escribirlas. Por este medio le será... Dic. 17

Folio 33

Falsedad
descubrir la Verdad o la [~~Falsía~~] de lo que digo
será fácil∧[~~cualesquiera que sean los Errores que yo haya podido cometer~~]. Estará fuera de todo peligro de ser Engañado por mis palabras y no veo qué Móvil pueda tener para Errar al considerar directamente sus propias Ideas sin atavíos.

[0] Para contribuir hasta donde pueda a exponer [~~al~~] honradamente mis Pensamientos al Entendimiento del Lector, intentaré en todas partes expresarme de la Manera más clara, sencilla y familiar, ~~me~~ abstendré∧ niéndome de ~~todo el Adorno y Pompa de las Palabras,~~ todos los Términos difíciles y poco usuales que [~~comúnmente~~] suponen, quienes los usan, que cubren un sentido [~~intrincado y~~] abstracto y sublime. [~~No pretendo tratar más que lo que es obvio y [que se Acomoda al] Entendimiento de cualquier Hombre Razonable.~~] 65

CORRESPONDENCIA CON JOHNSON

I. De Johnson a Berkeley

Stratford, septiembre 10 de 1729

Reverendo Señor:

La amable invitación que me habéis hecho de exponeros cualesquiera dificultades que se me ocurriesen al leer esos excelentes libros que habéis tenido la amabilidad de haber hecho llegar a mis manos, es toda la disculpa que puedo ofreceros por la molestia que supongo ahora os doy. Pero nada podría animarme más a exponeros mi manera pobre y humilde de pensar y de escribir, sino mi esperanza e interés de recibir esa sinceridad y esa ternura que son tan conspicuas tanto en vuestros escritos como en vuestra conversación.

Estos libros (los que humildemente os agradezco) contienen las especulaciones más sorprendentemente ingeniosas con las que jamás me haya encontrado y debo confesar que su lectura casi me ha convencido que la materia, tal como se la ha definido comúnmente, como una Quididad desconocida, no es sino una mera no entidad; que una fuerte conjetura en contra de su existencia es que nunca pudo concebirse ninguna manera de conexión entre ella y nuestras ideas; que el *esse* de las cosas es sólo su *percipi* y que el rescatarnos de los absurdos de las ideas abstractas y de la burda noción de materia que tanto peso han tenido, merece la aceptación del mundo culto, en tanto que elimina muchas dificultades y perplejidades en las ciencias.

Y soy de la opinión de que esta manera de pensar no puede dejar de prevalecer en el mundo, porque es muy probable que prevalezca entre nosotros en estas regiones, pues varias personas de ingenio se han entregado a ella por completo. Pero, por otra parte, hay muchas otras que no están dispuestas a reconciliarse con ella, aun cuando, entre ellas, hay algunas que tienen muy buena opinión de la misma y claramente ven muchas consecuencias muy felices que de ella se seguirían, por lo cual están muy dispuestas a aceptarla, pero creen encontrar algunas dificultades en su camino, que no pueden superar, y algunas objeciones que no están respondidas a su entera satisfacción. Y, puesto que vos me habéis permitido hacerlo, me animo a presentaros diversas cosas que aún per-

manecen en la oscuridad, ya sea para mí o para otros y de las que no puedo dar cuenta ya sea para mi propia satisfacción o, al menos, para la de ellos.

1. El gran prejuicio que algunos tienen en su contra es que en diversos lugares va en contra de, y subvierte, la filosofía de Sir Isaac Newton, a la que esas personas han estado tan ligadas que no pueden permitirse, en lo más mínimo, ponerla en duda en ningún caso. En efecto, ésta no me parece tan inconsistente, como me lo pareció a primera vista, pues las leyes de la naturaleza, que tan felizmente explica, son las mismas sea que se suponga o no la materia. Sin embargo, aceptemos a Sir Isaac Newton, o a cualquier otra persona, sólo en tanto sus opiniones estén avaladas por la razón; pero, después de todo, confieso que tengo en tan alta estima la filosofía de ese gran hombre, que me encantaría ver que en este esquema ideal se conserva lo más que se pueda de ella.

2. La objeción de que quita todas las causas naturales subordinadas y da cuenta de todas las apariencias tan sólo mediante la voluntad inmediata del espíritu supremo, no les parece a muchos que se haya respondido a su entera satisfacción. Fácilmente se concede que nuestras ideas son inertes, que no pueden ser la causa de otras y que, en verdad, sólo son signos de otras. Por ejemplo, mi idea del fuego no es la causa de mis ideas de lo quemado y de las cenizas. Pero en tanto que estas ideas están conectadas de tal manera que necesariamente parecen señalarnos las relaciones de causa y efecto, no podemos dejar de pensar que nuestras ideas son retratos de las cosas fuera de nuestras mentes, aun cuando no fuera de la Gran Mente, y que son sus arquetipos, entre las que sí se dan estas relaciones. Enciendo un fuego y lo dejo; ninguna mente creada lo ve. Vuelvo nuevamente y encuentro una gran alteración en el combustible. ¿No ha estado produciéndose, durante mi ausencia, por todo ese tiempo, esa gradual alteración en el arquetipo de mi idea de madera, de la que yo habría tenido la idea si hubiese estado presente? Y, ¿no hay algún arquetipo de mi idea de fuego que, bajo la agencia de la Voluntad Divina haya causado gradualmente esta alteración? Y así, en todos los otros casos, nuestras ideas están conectadas de tal manera que parece que necesaria-

mente remiten nuestras mentes a algunos originales los que propiamente (aun cuando de manera subordinada) son causas y efectos unos de otros, y de tal manera que a menos que esto sea así, no podemos dejar de pensar que estamos sujetos a un engaño perpetuo.

3. Que, en última instancia, todos los fenómenos de la naturaleza deben referirse a la voluntad del Espíritu Infinito, es lo que debe concederse. Pero suponer su energía inmediata en la producción de cada efecto, no parece que imprima sobre nuestras mentes un sentido tan vívido y grande de su poder y sabiduría, como suponer una subordinación de causas y efectos entre los arquetipos de nuestras ideas, como aquél que hiciese un reloj de una apariencia de gran belleza y que midiese el tiempo con gran exactitud pero que, sin embargo, estuviese obligado a estar cerca de él e influir y dirigir todos sus movimientos, parecería deficiente a la vez en su habilidad y oficio, comparado con el que fuese capaz de hacer uno que mantuviese regularmente su movimiento y midiese el tiempo por un lapso considerable sin que sobre él se imprimiese ninguna fuerza debido a la intervención inmediata de su autor o de alguien más.

4. Y así como esta propuesta parece rebajar nuestro sentido de la sabiduría y poder de Dios, así hay algunos que no están persuadidos de que sea suficientemente claro que no atente también en contra de su santidad. Quienes suponen que las inclinaciones corruptas de nuestras almas, y las malas prácticas que traen consigo, las ocasionan ciertos movimientos mecánicos irregulares de nuestros cuerpos y que estos movimientos llegan a tener una inclinación y una tendencia habituales e irregulares debido a nuestra propia indulgencia hacia ellos, que podríamos haberlos gobernado con un mejor propósito, con esta manera de pensar, traen claramente la culpa de esos malos hábitos y acciones sobre nosotros. Pero, si en un pecador habitual, todo objeto y movimiento no es sino una idea y todo apetito malsano no es sino el efecto de tal conjunto de ideas, las que son el efecto del Todopoderoso sobre su mente, parece que se sigue que la causa inmediata de tales ideas debe ser la causa de esos apetitos y acciones inmorales porque, aparentemente, él es llevado a ellas aun a pesar

de sí mismo. Al principio, ciertamente, eran sólo ocasiones, que él podría haber resistido y, así, eran medios propios de prueba; pero ahora se han convertido en causas de sus inmoralidades. Por tanto, cuando una persona está bajo el poder de un hábito vicioso y no puede sino preveer que la sugerencia de tales y cuales ideas producirá inevitablemente esas inmoralidades, ¿cómo puede ser consistente con la santidad de Dios el sugerirlas?

5. Después de todo lo que se ha dicho bajo ese rubro, aún a muchos les resulta chocante pensar que no pueda haber nada más que una mera representación en todo el arte e ingenio que aparecen en la estructura de (por ejemplo) un cuerpo humano, en particular de los órganos de los sentidos. ¿Qué más puede ser la curiosa estructura del ojo que tan sólo una buena representación, si no hay más conexión que la que usted admite entre éste y la visión? Por su hechura parece que está diseñado como un instrumento o un medio para comunicar las imágenes de las cosas externas a la facultad perceptiva interna; y si esto no es así, si realmente no sirve para comunicar los objetos visibles a nuestras mentes, si nuestras ideas visibles son creadas inmediatamente en ellos por la voluntad del Todopoderoso, ¿por qué habría de hacerse que pareciera un instrumento o medio en tal medida como si en realidad lo fuese? Por la comunicación de imágenes en un cuarto oscuro, a través de una lente, es evidente que el ojo es una lente y que las imágenes de las cosas se pintan en su fondo. Pero, ¿con qué propósito es todo esto si no hay ninguna conexión entre este fino aparato y el acto de la visión; puede considerarse un argumento suficiente de que no hay conexión entre ellos el que no podamos descubrirla o concebir cómo pueda ser?

6. Hay quienes dicen que si nuestras sensaciones no dependen de ningún órgano sensorial, no ven cómo pueda suponerse que la muerte introduzca alteración alguna en la manera de nuestra percepción o, ciertamente, cómo pueda haber (hablando con propiedad) algún estado separado del alma. Pues si nuestros cuerpos no son sino ideas, si el que tengamos ideas en este estado presente no depende de los que se supone que son los órganos de los sentidos y, finalmente, si se

supone que tenemos ideas (como sin duda debemos tenerlas) en ese estado, parecería que inmediatamente tras la eliminación de nuestra situación presente, aún deberíamos recibir las mismas ideas de cuerpos que ahora tenemos y, en consecuencia, con los mismos cuerpos o, al menos, con cuerpos aun cuando fuesen diferentes y, si esto es así, ¿qué lugar queda para cualquier cosa llamada propiamente resurrección? Así que mientras que este supuesto elimina los problemas que acompañan la doctrina de una resurrección material, parece que no da lugar para ninguna resurrección en absoluto, al menos en el sentido que la palabra parece tener en San Juan 5; 28, 29.

7. Algunos de nosotros no logramos entender lo que queréis decir cuando habláis de arquetipos. Decís que el ser de las cosas consiste en ser percibidas y que las cosas no son sino ideas; que nuestras ideas no tienen arquetipos no percibidos pero, sin embargo, les concedéis arquetipos a nuestras ideas cuando las cosas no son percibidas por nuestras mentes; existen en, esto es, son percibidas por, otras mentes. Ahora bien, yo os entiendo que hay una doble existencia de las cosas o ideas, una en la mente divina y otra en las mentes creadas; la primera arquetípica, la segunda ectípica. Que, por tanto, la existencia real, original y permanente de las cosas es arquetípica, al ser ideas en la *mente Divina*, que nuestras ideas son copias de ellas y son cosas reales hasta la medida en que correspondan con sus arquetipos y nos las exhiba o las cree en nosotros la voluntad del Todopoderoso en la medida y los grados, conforme a tales leyes y reglas enunciadas que Él tenga a bien observar. Que, por tanto, no hay sustancia no percibida que intervenga entre las ideas divinas y las nuestras como un medio, ocasión o instrumento mediante el cual Él engendra en nosotros nuestras ideas, pero que lo que se creyó que era la existencia material de las cosas es, en verdad, sólo ideal en la mente divina. ¿Os entiendo correctamente? Por tanto, ¿no queréis decir que la existencia de nuestras ideas (esto es, las cosas ectípicas) depende de que las percibamos y, sin embargo, externos a cualquier mente creada, en el Espíritu omniabarcante, hay arquetipos reales y permanentes (tan estables y permanentes como jamás se pensó que

lo fuera la materia), con los que corresponden estas ideas y las nuestras y, así, que (aun cuando nuestras ideas visibles y tangibles sean cosas *toto coelo* diferentes y distintas, sin embargo) puede decirse que fuera de mi mente, en la mente divina, hay un arquetipo (por ejemplo de la vela que está ante mí) en el que se unen los originales tanto de mis ideas visibles como tangibles, luz, calor, blancura, de tal manera que pueda decirse con propiedad que es la misma cosa la que veo y la que toco?

8. Si se pudiera entender que esto o algo parecido es vuestro pensamiento, parecería chocante decir que no vemos y sentimos la misma cosa, porque no podemos eliminar de nuestras mentes la noción de un mundo externo y se nos permitiría concebir que, aun cuando no hubiese ninguna criatura inteligente anterior a Adán, que fuese espectadora, sin embargo el mundo estuvo seis días en *arquetipo*, pasando gradualmente de un estado caótico informal a ese bello espectáculo en el que por primera vez apareció ante su mente; que el cometa que apareció (por ejemplo) en 1680 tiene ahora, aun cuando ninguna inteligencia creada lo observe, una existencia real en el espíritu omnicomprensivo y está realizando su prodigioso viaje a través de los vastos campos de éter y, finalmente, que todo el cúmulo de cielo y tierra, los poderosos sistemas de mundos con sus andamiajes, tienen un ser real en la mente eterna, que antecede a y es independiente de la percepción del espíritu creado y que cuando vemos, sentimos, etc., que esa mente todopoderosa, mediante su *fiat* inmediato, crea en nuestras mentes (*pro modulo nostro*) ideas que les corresponden y que podemos imaginar que se les asemejan en algún grado.

9. Pero, si hay arquetipos para nuestras ideas, ¿no se seguiría que hay espacio, extensión, figura y movimiento externos como arquetipos de las ideas a las que les damos esos nombres? Y, ciertamente, por mi parte, no puedo quitar de mi mente la persuasión de que hay un espacio externo. Toda vez que he estado intentando con fuerza concebir que el espacio no es más que una idea en mi mente, vuelve sobre mí a pesar de mis mayores esfuerzos, ciertamente debe haber, no puede no haber espacio externo. El largo, ancho y grueso

de cualquier idea en verdad no son sino ideas; la distancia entre dos árboles en mi mente no es sino una idea, pero si hay arquetipos de las ideas de árboles, debe haber un arquetipo de la idea de distancia entre ellos. Ni puedo ver cómo se sigue que no haya altura, grandeza o distancia en las cosas, porque nos parecen mayores o menores según estemos más cercanos o alejados de ellas, o las veamos con el ojo desnudo o con lentes. Así como tampoco se sigue que, por ejemplo, un hombre no tenga absolutamente una altura de seis pies, medido con una regla de dos pies que se aplique a su cuerpo, porque pueden hacerse de él diversos retratos, algunos de seis pies, otros de cuatro, algunos otros de dos, conforme a la misma medida. Nadie imaginó jamás que la idea de distancia estuviese fuera de la mente pero, ¿se sigue, por tanto, que no hay distancia externa a la que corresponda la idea, por ejemplo, entre Rhode Island y Stratford? Es verdad que yo desearía que no fuese tan grande y así podría tener la dicha de tener un más fácil acceso a vos y gozar con mayor proximidad de vuestras instrucciones.

10. Vos concedéis que los espíritus tienen una existencia real externa unos de otros. Pienso que, si esto es así, debe haber una distancia entre ellos y un espacio en el que existen o bien todos deben existir en un mismo lugar o punto y, por así decir, coincidir unos con otros. No puedo ver cómo el espacio y la duración sean ideas algo más abstractas que los espíritus. En tanto que (hablando con propiedad) no tenemos ideas de los espíritus, así tampoco, en efecto, las tenemos del espacio externo y de la duración. Pero me parece que la existencia de éstos debe seguirse inevitablemente de la existencia de aquéllos, en tanto que no me es posible concebir su no ser, así como tampoco puedo concebir la no existencia de la mente infinita y eterna. Parecen tan necesariamente existentes con independencia de cualquier mente creada, como la Deidad Misma. O, ¿debemos decir que no hay nada en el argumento *a priori* del Dr. Clarke, en su demostración del ser y de los atributos de Dios o en lo que Sir Isaac Newton dice acerca de la infinitud y eternidad de Dios en su *Scholium Generale* a sus *Principia*? Me gustaría saber cómo entendéis lo que esos dos autores dicen sobre este tema.

11. Vos perdonaréis lo confuso de mis pensamientos y no os maravilléis de que en ocasiones escriba como un hombre desconcertado pues, por así decir, penetré en un nuevo mundo y me sorprende todo lo que me rodea. ¿Qué son estas ideas vuestras? ¿Es la sustancia de la mente el *substratum* de sus ideas? ¿Es correcto denominarlas modificaciones de nuestras mentes; impresiones sobre ellas o qué? En verdad no puedo decidir qué hacer con ellas, al igual que con la materia misma. ¿Cuál es el *esse* de los espíritus? Vos parecéis creer que es imposible separar su existencia de su pensar. *Princ.* p. 143, sec. 98. Entonces, ¿no es el *esse* de las mentes sino *percipere* como el *esse* de las ideas es *percipi*? Ciertamente yo pienso que debe haber algo desconocido que piensa y actúa, tan difícil de concebir como la materia y su creación tan alejada de nosotros como la creación de la materia. ¿Pueden las acciones ser el *esse* de algo? ¿Pueden existir o ejercerse sin algún ser que sea el agente; y no puede fácilmente imaginarse que ese ser exista sin actuar, p.ej., sin pensar? En consecuencia (pues ahí vos estáis hablando de duración), ¿no puede decirse del *durare, etsi non cogitet*, que persista en el ser aun cuando el pensar fuese intermitente por un rato? Y, ¿no es esto, en ocasiones, un hecho? La duración de la mente eterna debe ciertamente implicar alguna cosa además de una eterna sucesión de ideas. ¿No puedo, entonces, concebir que, aun cuando yo obtenga mi idea de duración al observar la sucesión de ideas en mi mente, sin embargo hay un *pensare in existendo*, una duración de mi ser y del ser de otros espíritus distintos de esta sucesión de ideas e independientes de ella?

Pero, Señor, me temo no haber logrado más que fatigar vuestra paciencia con tantas preguntas (las que me temo consideraréis impertinentes); pues aun cuando representan dificultades para mí o al menos para algunos en mi cercanía, por quienes en parte escribo, sin embargo no imagino que puedan parecéroslas a vos quien tan perfectamente habéis digerido vuestros pensamientos sobre este tema y quizás se me puedan desvanecer tras una consideración más madura del mismo. No obstante, yo agradecería mucho vuestra ayuda, si no fuese una lástima que desperdiciaseis vuestro tiempo (que podría emplearse en propósitos mucho mejores) en es-

cribir a una persona tan oscura y tan poco merecedora de un favor así, tal como es mi caso. Pero viviré con alguna impaciencia hasta no ver realizada la segunda parte de vuestro proyecto, en donde espero ver resueltas estas objeciones (si así se las puede llamar) o cualesquiera otras que puedan habérseos ocurrido desde que escribisteis la primera parte y donde se muestre con mayor detalle la utilidad de esta doctrina en otras aplicaciones de la misma a las ciencias y a las artes. ¿No podríamos esperar ver que la lógica, las matemáticas y la filosofía natural, la neumatología, la teología y la moralidad, apareciesen todas en su orden con un nuevo brillo bajo las ventajas que puedan recibir de aquélla? Vos, al menos nos habéis dado la esperanza de una geometría limpia de muchas perplejidades que hacen problemático ese tipo de estudio, de lo cual estaré muy contento pues he encontrado esa ciencia más irritante que cualquier otra, aun cuando, es verdad, estoy muy poco versado en cualquiera de ellas. Pero no abusaré más de vuestra paciencia. Mis respetuosos saludos para los señores James y Dalton y yo, con la mayor veneración,

Reverendo Señor,
soy vuestro más agradecido
y más obediente seguro servidor,

Samuel Johnson.

II. De Berkeley a Johnson

Noviembre 25 de 1729

Reverendo Señor:

La ingeniosa carta con la que me habéis favorecido me encontró muy indispuesto, con un absceso o quiste en mi cabeza, lo que me retuvo en cama por varias semanas; pero ahora, gracias a Dios, ya estoy curado. Siempre serán bienvenidas las objeciones de un pensador honesto y no dejaré de dar toda la satisfacción de la que sea capaz, no sin la esperanza de convenceros o de ser convencido. Una falta común entre los hombres es odiar la oposición y estar muy atados a sus propias opiniones. Yo esto lo resiento tanto en otros que no me perdonaría a mí mismo si yo considerase las mías por algo más que como aparentemente verdaderas; y esto estaré en mejor posición de juzgarlo cuando hayan pasado el escrutinio de personas tan bien calificadas para examinarlas como me lo parecéis vos y vuestros amigos, para quienes mi enfermedad debe ser una excusa por no haberos enviado antes esta respuesta.

1. El uso y finalidad verdaderos de la Filosofía Natural, es explicar los fenómenos de la naturaleza; lo que se hace descubriendo las leyes de la naturaleza y reduciendo a ellas las apariencias particulares. Éste es el método de Sir Isaac Newton y tal método o proyecto no es en manera alguna inconsistente con los principios que yo propongo. Esta filosofía mecánica no asigna o supone ninguna causa eficiente natural, en el sentido estricto y propio, ni está la materia conectada con ella, ni de ella debe inferirse el ser de la materia. En efecto, debe concederse que los filósofos mecánicos suponen (aun cuando innecesariamente) el ser de la materia. Ellos incluso pretenden demostrar que la materia es proporcional a la gravedad lo cual, si pudieren hacerlo, esto les proporcionaría, ciertamente, una objeción indisputable. Pero examinemos su demostración. En primer lugar se establece que el momento de cualquier cuerpo es el producto de su cantidad [masa] por su velocidad, *moles in celeritatem ducta*. Si, por tanto, la velocidad está dada, el momento será proporcional a su masa. Pero se observa que cuerpos de todo tipo descienden

con la misma velocidad en el vacío; por lo tanto, el momento de los cuerpos descendentes es proporcional a la cantidad o masa, esto es, la gravedad es proporcional a la materia. Pero este argumento nada concluye y es un mero círculo. Pues, pregunto, cuando se pone como premisa que el momento es igual a la *moles in celeritatem ducta*, ¿cómo se estima la masa o cantidad de materia? Si decís que por extensión, la proposición no es verdadera; si por peso, entonces suponéis que la cantidad de la materia es proporcional a la materia, esto es, la conclusión se supone en una de las premisas. Con respecto al espacio y al movimiento absolutos, que también se suponen sin ninguna necesidad o uso, os remito a lo que ya he publicado, particularmente en un folleto en latín, *De Motu*, que tendré el cuidado de enviaros.

2. Causa se toma en diferentes sentidos. No puedo concebir ninguna causa eficiente activa propia que no sea el Espíritu; ni, hablando estrictamente, ninguna acción sino donde hay Voluntad. Pero esto no debe impedir el conceder causas ocasionales (las que, en verdad, no son sino signos) y no se requiere más en la mejor física, esto es, en la filosofía mecánica. Ni esto debe impedir el admitir otras causas además de Dios, tales como los espíritus de diferentes órdenes, que pueden denominarse causas activas en tanto que ciertamente actúan, aun cuando mediante poderes limitados y derivados. Pero, mediante un agente no pensante nada se explica en física, ni es concebible.

3. Todos los que por siempre han sostenido un mundo material han reconocido, no obstante, que la *natura naturans* es Dios y que la conservación divina de las cosas es equivalente a y, de hecho, lo mismo que una creación continua repetida; en una palabra, que la conservación y la creación difieren sólo en el *terminus a quo*. Éstas son las opiniones comunes de los escolásticos y Durandus, quien sostuvo que el mundo era una máquina similar a un reloj, hecha y puesta en movimiento por Dios, pero que luego se dejó que marchara por sí sola, en eso fue diferente y tuvo pocos seguidores. Los mismos poetas enseñan una doctrina que no difiere de la de las escuelas —*Mens agitat molem* (Virg. *Eneida* VI). Los estoicos y los platónicos están, por todos lados cargados con la

misma noción. Así pues, yo no difiero en este asunto sino en la forma de probarlo. Más aún, me parece que el poder y la sabiduría de Dios se presentan de una manera tan valedera tanto si se le supone que actúa inmediatamente como un Espíritu omnipresente, infinitamente activo, como si se le supone que actúa por la mediación de causas subordinadas para preservar y gobernar el mundo natural. Ciertamente un reloj puede marchar con independencia de su hacedor o artífice, en tanto que la gravitación de su péndulo procede de otra causa y que el artífice no es la causa adecuada del reloj, de tal manera que la analogía de suponer que el reloj es con respecto a su artista como el mundo es con respecto a Dios, no sería justa. Hasta donde puedo ver, no es despreciar las perfecciones de Dios el decir que todas las cosas dependen necesariamente de Él como su Conservador así como su Creador, y que toda la naturaleza se haría nada si no la sostuviese y preservase en el ser la misma fuerza que por primera vez la creó. Esto, estoy seguro, es consecuente con la Sagrada Escritura como con los escritos de los más estimados filósofos; y si se considera que los hombres hacen uso de herramientas y máquinas para suplir fallas de poder en sí mismos, hemos de considerar que no honra a la Divinidad el atribuirle a Él tales cosas.

4. Con respecto a la culpa, es lo mismo que yo mate a un hombre con mis manos que con un instrumento, sea que lo haga yo mismo o emplee un rufián. Por tanto, es igual la imputación sobre la santidad de Dios sea que supongamos que nuestras sensaciones las produce Dios inmediatamente o por mediación de instrumentos y causas subordinadas, todas las cuales son sus creaturas y se mueven por sus leyes. Por tanto, esta consideración teológica puede pasarse por alto en tanto que no es pertinente, pues así considero yo todas las propuestas que tienen igual peso en ambos lados de una cuestión. Las dificultades acerca del principio de las acciones morales cesarán si consideramos que toda la culpa está en la voluntad y que nuestras ideas, sea cual sea la causa que las produzca, son por igual inertes.

5. Con respecto al arte y la complejidad en las partes de los animales, he considerado este asunto en los *Principios*

del conocimiento humano y, si no me equivoco, he mostrado con suficiencia la sabiduría y el uso de los mismos, considerados como signos y medios de información. Ciertamente no me sorprende que al leer por primera vez lo que he escrito la gente no quede plenamente convencida. Por el contrario, mucho me sorprendería si los prejuicios, que han tenido muchos años para enraizar, se extirpasen en unas cuantas horas de lectura. Yo no tenía ninguna inclinación para problematizar el mundo con grandes volúmenes. Lo que hice fue, más bien, con el deseo de dar pistas a los hombres pensantes, quienes tienen el ocio y la curiosidad de ir al fondo de las cosas y acosarlas en sus propias mentes. Dos o tres lecturas de estos pequeños tratados y haciendo de lo que se lee la ocasión del pensamiento, creo que haría que la totalidad le fuera familiar y fácil a la mente y que se eliminara esa apariencia chocante que se ha observado que con frecuencia acompaña a las verdades especulativas.

6. No veo dificultad alguna en concebir un cambio de estado, tal como el que vulgarmente se denomina Muerte, sea con sustancia material o sin ella. Basta para ese propósito que concibamos cuerpos sensibles, esto es, tales como los que se perciben de manera inmediata por la vista y el tacto, cuya existencia lejos estoy de poner en duda (como acostumbran hacerlo los filósofos), sino que creo que la establezco sobre principios evidentes. Ahora bien, me parece muy fácil concebir que el alma existe en un estado separado (esto es, despojada de esos límites y leyes del movimiento y de la percepción con los que aquí se encuentra cargada) y que considere nuevas ideas sin la intervención de estas cosas tangibles que denominamos cuerpos. Es incluso posible aprender cómo el alma puede tener ideas de color sin un ojo, o de sonidos sin un oído.

Y ahora, Señor, remito estas pistas (que con premura he reunido, tan pronto como mi enfermedad me lo permitió) a vuestros pensamientos más maduros, los que, después de todo, encontraréis como los mejores instructores. Lo que habéis visto de mí se publicó cuando yo era muy joven y, sin duda, tiene muchos defectos. Pues, aun cuando las nociones sean verdaderas (como ciertamente pienso que lo son) es

sin embargo difícil expresarlas de manera clara y consistente, pues el lenguaje está forjado para el uso común y para los prejuicios aceptados. Por lo tanto, no pretendo que mis libros puedan enseñar la verdad. Todo lo que espero es que puedan ser una ocasión para que los hombres inquisitivos descubran la verdad, consultando sus propias mentes y buscando entre sus propios pensamientos. Con respecto a la segunda parte de mi tratado acerca de los *Principios del conocimiento humano*, el hecho es que ya había avanzado bastante en él, pero el manuscrito se perdió, hace aproximadamente catorce años, durante mis viajes por Italia y desde entonces nunca he tenido la tranquilidad para hacer una cosa tan desagradable como escribir dos veces sobre el mismo tema.

Las objeciones que pasan por vuestras manos tienen toda su fuerza y claridad y así me agradan más. Esta correspondencia con una persona de dotes y genio filosóficos es muy agradable. Sinceramente desearía que fuésemos vecinos cercanos. Mientras tanto, cuando quiera que vos o vuestros amigos me favorezcáis con vuestros pensamientos, podéis estar seguros de tener una contestación puntual por parte mía. Antes de concluir me atreveré a hacer estas recomendaciones: (1) Considerar bien las respuestas que ya he dado en mis libros a varias objeciones. (2) Considerar si cualquier nueva objeción que pueda ocurrírseos no supone la doctrina de las ideas abstractas generales. (3) Si las dificultades propuestas como objeción a mi proyecto puede solucionarlas el contrario pues, si no puede, es claro que no pueden ser objeciones en contra del mío.

No sé si habéis adquirido mi tratado acerca de los *Principios del conocimiento humano.* Pretendo enviároslo con mi folleto *De Motu.* Mi humilde saludo a vuestros amigos con quienes considero estoy en deuda por alguna parte de vuestra carta.

Soy vuestro fiel y humilde servidor,

George Berkeley.

III. De Johnson a Berkeley

Reverendo Señor:

Vuestra misiva del 25 de noviembre no la recibí sino hasta el 17 de enero y ahora aprovecho esta primera oportunidad para agradecérosla de la manera más humilde.

Mucho lamenté saber que habíais padecido la enfermedad que mencionáis, pero estoy muy contento y agradecido por vuestra recuperación. Ruego a Dios porque os preserve vuestra vida y salud de tal manera que tengáis oportunidad de perfeccionar esos buenos y grandes proyectos para el avance del conocimiento y de la religión para los que vuestra mente labora.

Estoy muy agradecido por la favorable opinión que tuvisteis a bien expresar acerca de lo que me animé a escribiros y a lo que vos gentilmente otorgasteis una respuesta tan amplia y detallada. Pero vos me habéis concedido un gran honor al darle algún valor a mi juicio, pues es imposible que mis pensamientos sobre este tema, de quien fue criado con las mayores desventajas y ha tenido tan poca habilidad y oportunidad de ser instruido en cosas de esta naturaleza, tengan algún peso. Y, por tanto, sería muy vano de mi parte, pretender algo más que ser un aprendiz; es tan sólo teniendo esto en mente que os inflijo esta molestia.

Me doy cuenta de que la mayor parte de lo que escribí se debió a no tomar suficientemente en cuenta esas tres consideraciones que vos sugerís al final de vuestra carta y espero que un poco más de tiempo y una atención y una aplicación más cuidadosas a las mismas, aclararán las dificultades que aún yacen en el camino para alcanzar completamente vuestros pensamientos. Ciertamente, no había tenido la oportunidad de digerir suficientemente vuestros libros, pues apenas si los había acabado de leer, ansiosamente me fueron exigidos por mis amigos, que viven desparramados por aquí y por allá y que esperaban que los trajese a casa conmigo, porque les había dicho antes que si se podían obtener los libros en Boston, yo pretendía comprar un conjunto de ellos; y, ciertamente, aún no han acabado su peregrinaje. La *Teoría de la visión* aún está en Nueva York y los *Diálogos* apenas se han

ido a Long Island. Pero incluso estoy contento de carecer de ellos, porque sé que están haciendo el bien.

Por mi parte estoy muy contento con abandonar la causa de la materia, contento con deshacerme de los absurdos que de ella dependen; al menos estoy seguro que si fuera defendible, no está en mi poder el defenderla. Al haberme dañado ese fundamento arenoso, ahora sólo deseo que se me enseñe a fondo cómo y dónde asentar mi pie de nuevo y llevar a cabo un esquema claro y consistente sin ella. De todos los asuntos con los que os molesté antes, quedan sólo éstos con los que he tenido alguna dificultad, a saber, arquetipos, espacio y duración y el *esse* de los espíritus; en efecto, éstas fueron mis mayores dificultades antes. La mayor parte de las otras fueron objeciones que encontré conversando con mis conocidos, a quienes no les pareció que las hubiese respondido suficientemente. Pero, tras una consideración más madura del asunto y en especial de esta amable réplica, encontrarán razón para sentirse más satisfechos. Los que la han visto (especialmente mi amigo el Sr. Wetmore) se unen a mí en un agradecido reconocimiento a vuestra amabilidad y os envían sus humildes saludos.

1. Con respecto a las dificultades que aún me quedan, creo que todas mis vacilaciones acerca de la primera de ellas (y muy probablemente de las demás) se deben a mi torpeza y falta de atención al no captar correctamente vuestro significado. Creo que me expresé de manera burda acerca de los arquetipos en mis artículos 7 y 8, pero al volver a ver vuestros *Diálogos* y al comparar nuevamente tres o cuatro pasajes, no puedo pensar que yo quisiese decir algo diferente a lo que vos pretendíais.

Vos concedéis, *Dial.*, p. 74, "Que las cosas tienen una existencia distinta a su ser percibidas por nosotros" (esto es, cualesquiera espíritus creados) "y que existen en, esto es, son percibidas por, la mente infinita y omnipresente que contiene y sustenta este mundo sensible en tanto que él lo percibe". En la p. 109, "Que las cosas tienen una existencia externa a nuestras mentes y que durante los intervalos en que no las percibimos existen en otra mente (esto es, la infinita)", de lo cual vos inferís, de manera justa y excelente, la certeza

de su existencia, "quien sabe y entiende todas las cosas y las exhibe a nuestra visión de tal manera y conforme a tales reglas que él mismo ha ordenado". En la p. 113, "Que, por ejemplo, un árbol, cuando no lo percibimos, existe fuera de nuestras mentes en la mente infinita de Dios"; y esta existencia exterior de las cosas (si bien os entiendo) es lo que vos denomináis estado arquetípico de las cosas, p. 150.

De esas expresiones y de otras similares, obtuve lo que dije acerca de los arquetipos de nuestras ideas y de esto inferí que fuera de nosotros, en la mente divina, hay un sistema de naturaleza universal del cual las ideas que tenemos son semejanzas en un grado tal como le place al Todopoderoso comunicárnoslas. Y aún no puedo ver que mi inferencia no fuera justa pues, conforme a vos, las ideas que vemos no están en la mente divina, sino en la nuestra. Por tanto, cuando decís que las cosas sensibles existen, en tanto que percibidas por nosotros, en la mente divina, humildemente concibo que hay que entenderos que los originales o arquetipos de nuestras cosas o ideas sensibles existen con independencia de nosotros en la mente divina, o que las cosas sensibles existen *in archetypo* en la mente divina. Por tanto, supongo que la idea divina de un árbol (o un árbol en la mente divina) debe ser el original o arquetipo de la nuestra y la nuestra una copia o imagen de la Suya (nuestras ideas son imágenes de las Suyas en el mismo sentido en que nuestras almas son imágenes de Él) de la que puede haber varias, en varias mentes creadas, como otros tantos retratos del mismo original al que se refieren todos ellos.

Por tanto, cuando se dice que varias personas ven el mismo árbol, estrella, etc., sea a la misma o a muy diversas distancias de él, es (si os entiendo) *unum et idem in archetypo*, aun cuando *multiplex et diversum in ectypo*, pues es tan evidente que vuestra idea no es la mía ni la mía es la vuestra cuando decimos que ambos vemos el mismo árbol, como que vos no sois yo ni yo soy vos. Pero al tener cada uno nuestra propia idea, dependemos de y nos impresiona la misma mente todopoderosa, donde vos decís este árbol existe, mientras cerramos nuestros ojos (y, sin duda, vos también queréis decir lo mismo, cuando están abiertos), nuestros diversos árboles

creo que deben ser otros tantos retratos (si se me permite llamarlos así) del original, el árbol en la mente infinita, y así de todas las demás cosas. Así yo os entiendo; no ciertamente que nuestras ideas son, en alguna medida, semejanzas adecuadas del sistema en la mente divina pero, sin embargo, que son semejanzas o copias justas y verdaderas de él, hasta donde a Él le place comunicarnos Su mente.

2. Con respecto al espacio y la duración, no pretendo tener ninguna otra noción de su existencia exterior que la que necesariamente implica la noción que tenemos de Dios; no supongo que sean ninguna cosa distinta de o externa a la mente infinita y eterna, pues concluyo con vos que no hay nada externo a mi mente sino Dios y otros espíritus con los atributos o propiedades que les pertenecen y las ideas que están contenidas en ellos.

Por tanto, considero que el espacio y la duración son esas propiedades o atributos en Dios a los que les corresponden nuestras ideas, las que significamos con esos nombres y de las que son débiles sombras. Éste creo que es el significado de Sir Isaac Newton cuando dice, *Schol. General. Deus —durat semper et adest ubique et existendo semper et ubique, durationem et spacium, aeternitatem et infinitatem constituit*; y, en su *Optica* denomina el espacio, *por así decir, el sensorio ilimitado de Dios*, ni puedo pensar que tengáis una noción diferente de estos atributos de la que tiene ese gran filósofo, aun cuando podáis diferir en vuestras formas de expresaros o explicaros. Sea esto como fuere, cuando vos denomináis infinita y eterna a la Deidad, y en esa descripción muy bella y encantadora, *Dial.*, p. 71, etc., cuando habláis del *abismo de espacio e ilimitada extensión* que rebasan el pensamiento y la imaginación, no sé cómo entenderos de otra manera que como entendí a Sir Isaac cuando emplea expresiones similares. La verdad es que no tenemos ninguna idea propia de Dios o de Sus atributos y los concebimos sólo por analogía con lo que encontramos en nosotros mismos y, así, creo que concebimos que Su inmensidad y Su eternidad corresponden en Él a nuestro espacio y duración.

Con respecto al *punctum stans* de las Escuelas y al *τὸ νῦν* de los platónicos, éstas son nociones demasiado finas para mi

burdo entendimiento; no sé qué hacer con esas palabras, no parece que le comuniquen a mi mente ninguna noción o idea y cualquiera que sea el asunto, mientras más pienso en ellas más se me escapan y parecen desvanecerse en nada. Ciertamente me parecen muy similares a ideas abstractas, pero supongo que la razón es que nunca las entendí correctamente. No veo por qué no pueda también aplicarse el término *punctum stans*, al menos, a la inmensidad como a la eternidad de Dios, pues la palabra *punctum* se emplea más comúnmente con relación a la extensión o al espacio que a la duración; y decir que un ser es inmenso y que, sin embargo, no es sino un punto, y que su duración es perpetua, sin principio o fin y que, sin embargo, no es sino un τὸ νῦν, me parece a mí que es una contradicción.

Por tanto, no puedo entender el término τὸ νῦν a menos que se haya ideado para anunciar la omnisciencia divina o la perfección del conocimiento divino, mediante la noción más perfecta que tenemos de las cosas presentes que de las cosas pasadas y, en este sentido, implicaría que todas las cosas pasadas, presentes y por venir, son siempre y en todo punto de duración, conocidas perfectamente por la mente de Dios o están presentes ante ella (aun cuando de una manera infinitamente más perfecta), como las cosas que nos son conocidas están presentes en nuestra mente en cualquier punto de duración que denominamos *ahora*. Así que con respecto a Su conocimiento igualmente perfecto de las cosas pasadas, presentes y por venir es, en efecto, siempre ahora para Él. A este propósito me parece bien aplicada y muy inteligible, pero Su duración considero que es una cosa muy diferente de ésta, como ese punto de duración que denominamos *ahora*, es una cosa diferente de nuestro conocimiento real de las cosas, a diferencia de nuestro recuerdo de ellas. Y muy bien puede decirse que la inmensidad de Dios consiste en Su conocer a la vez lo que es y se efectúa en todo lugar (por ejemplo, en China, Saturno, en todo el sistema de las estrellas fijas, etc.) por doquier, por remoto que se encuentre de nosotros (aun cuando de manera infinitamente más perfecta), como nosotros conocemos lo que es y se efectúa en nosotros y en lo que se encuentra a la mano cerca de nosotros. Como que Su eter-

nidad consiste en este *τὸ νῦν* tal como se explicó, esto es, en Su saber las cosas presentes, pasadas y por venir, por remotas que estén, todas a la vez o igualmente de manera perfecta, como nosotros conocemos las cosas que nos son presentes *ahora*.

En breve, nuestras ideas expresadas por los términos inmensidad y eternidad, son sólo el espacio y la duración considerados como ilimitados o con la negación de cualesquiera límites y no puedo dejar de pensar que hay algo análogo a ellos fuera de nosotros, que está en y pertenece a, o es un atributo de, esa mente gloriosa, la que por esa razón denominamos inmensa y eterna, en la que nosotros y cualesquiera otros espíritus *vivimos, nos movemos* y *tenemos nuestro ser*, no todos en un punto, sino en tantos otros puntos, lugares o *alicubis* diferentes y diversamente situados con respecto unos de otros o bien, como lo dije antes, me parece como si todos hubiésemos de coincidir unos con otros.

Concluyo que si estoy errado en mi noción del espacio y de la duración externos, se debe a los prejuicios remachados de las ideas abstractas; pero realmente, cuando lo he pensado una y otra vez en mi pobre manera de pensar, no puedo ver ninguna conexión entre ellas (tal como las entiendo) y esa doctrina. No me parece que sean más abstractas que los espíritus pues, como lo he dicho, considero que son atributos del espíritu que existe necesariamente y, en consecuencia, las mismas razones que me convencen de su existencia, traen consigo la existencia de estos atributos. Así que de las formas de llegar al conocimiento de las cosas que vos mencionáis, es, mediante inferencia o deducción como me parece que conozco que hay un espacio y una duración externos e infinitos porque fuera de mí hay una mente infinita y eterna.

3. Con respecto al *esse* de los espíritus, sé que Descartes sostuvo que el alma siempre piensa, pero yo pensé que Locke había refutado con suficiencia esta noción, que él parece haber mantenido sólo para que le sirviera de hipótesis. Es verdad que los escolásticos llaman *actus* al alma y *Actus purus* a Dios; pero confieso que nunca he podido entender bien lo que quieren decir, quizás porque nunca he tenido oportunidad de estar muy versado en sus escritos. Yo habría pensado que los

escolásticos, entre todos los escritores, era a los que con menos probabilidad habría que apelar para la comprensión de vuestras opiniones pues, entre todos los otros, son los que más manejan las ideas abstractas; aun cuando situar el ser mismo de los espíritus en el mero acto de pensar, me parece que es muy similar a hacer ideas abstractas de ellos.

Ciertamente hay algo pasivo en nuestras almas, somos puramente pasivos en la recepción de nuestras ideas y el razonamiento y el inducir son acciones de algo que razona e induce y, por tanto, deben ser sólo modalidades de ese algo. Ni me parece que cuando digo (algo) me refiero a una idea abstracta. Es verdad que no tengo idea alguna de ello, pero lo siento; siento que es, porque siento o soy consciente de sus esfuerzos. Pero sus esfuerzos no son la cosa, sino sus modalidades, que de ella se distinguen como las acciones de un agente, que me parecen distinguibles sin apelar a ideas abstractas.

Y, por tanto, cuando supongo la existencia de un espíritu cuando él de hecho no piensa, no me parece que lo hago por suponer una idea abstracta de existencia y otra de tiempo absoluto. La existencia de Juan dormido a mi lado, sin siquiera tener un sueño, no es una idea abstracta, ni lo es el tiempo que entonces pasa; son sólo consideraciones parciales de él. *Perseverare in existendo* en general, sin reflexionar en ninguna cosa existente en particular, es lo que considero que se denomina una idea abstracta de tiempo o de duración. Pero el *perseverare in existendo* de Juan es, si no me equivoco, una consideración parcial de él; y creo que es fácil concebir que continúa existiendo sin pensar como sin ver.

¿No tiene alma un niño sino hasta que de hecho percibe? Y, ¿no hay algo así como dormir sin soñar o estar en un desmayo sin un solo pensamiento? Si hay tales cosas y al mismo tiempo, sin embargo, el *esse* de un espíritu no es sino su pensamiento real, el alma debe estar muerta durante esos intervalos y si al dejar de pensar o si el pensamiento intermitente es dejar de existir, o es la muerte del alma, se le da muerte muchas veces y con mucha facilidad. Conforme a esta tesis, me parece que el alma puede dormir hasta la resurrección o, más bien, puede despertar en el estado de resurrección, al momento siguiente después de su muerte. Creo

que en alguna ocasión oí que vos aceptabais un principio de percepción y de movimiento espontáneo en las bestias. Ahora bien, si su *esse*, así como el nuestro, consiste en percibir, ¿en qué se funda la inmortalidad natural de nuestras almas que no cuente igualmente a favor de ellos? Menciono esta última consideración porque no sé cómo entender cómo es que formuláis el argumento a favor de la inmortalidad natural del alma, pues parece que en vuestra manera de pensar no es el argumento del pensamiento a lo inmaterial, de esto a lo inseparable y de aquí a lo inmortal.

Si el *esse* fuese sólo *percipere*, ¿en qué se funda nuestra conciencia? Yo percibí ayer y percibo ahora, pero anoche, entre mis percepciones de ayer y de hoy, ha habido un intermedio en el que nada percibí. Me parece que debe haber algún principio común a esas percepciones, cuyo *esse* no dependa de ellas, pero en el que, por así decir, están conectadas y del que dependen, mediante el que estoy consciente y continúo consciente de ellas.

Finalmente, el argumento de Locke (L. 2, cap. 19, sec. 4) de la atención profunda y del abandono del pensamiento, me parece de mucho peso; conforme al cual, bajo este supuesto, el alma debe existir más o tener un grado mayor de ser en un tiempo a diferencia de otro, considerando si piensa más intensamente o de manera más laxa.

Concedo que me expresé muy mal cuando dije que no sabía hacer algo mejor con las ideas que con la materia. Lo que quería decir era, en efecto, lo mismo que expresé después acerca de que la sustancia del alma es un algo tan desconocido como la materia. Y a lo que apuntaban esas cuestiones era a preguntar si las ideas, ¿no son la sustancia del alma misma, bajo tantas otras modificaciones, conforme al dicho (si lo entiendo bien) *Intellectus intelligendo fit omnia*? Es verdad que esas expresiones (modificaciones, impresiones, etc.) son metafóricas y me parece que no lo es menos decir que las ideas existen en la mente y tengo mis dudas acerca de si esta última forma de expresión no nos aleja más de la cosa que decir que las ideas son la mente modificada de diversas maneras. Pero, como vos lo señaláis, apenas si es posible hablar de la mente sin una metáfora.

Así pues, Señor, vuestra bondad me ha tentado una vez más a animarme a molestaros de nuevo y dejo todo a vuestra gentileza, pero no puedo concluir sin decir que estoy persuadido de que vuestros libros enseñan la verdad, ciertamente las verdades más excelentes y eso de la manera más excelente, que no puedo sino expresarme nuevamente muy solícitamente deseoso de que ese noble proyecto que vos habéis emprendido pueda aún ver un avance en la segunda parte. Y todo el mundo que ha visto la primera se une plenamente a mí en esta solicitud. Con la esperanza de lo anterior, no desearía que perdieseis vuestro tiempo en escribirme (aun cuando, por otra parte, lo estimaría como un enormísimo favor), al menos hasta que yo haya intentado nuevamente obtener una satisfacción mediante una nueva lectura de los libros que tengo, junto con los otros elementos que amablemente me habéis ofrecido, lo que acepto con agradecimiento, pues no poseía *Los principios*, sino que era un ejemplar prestado el que usaba.

El portador de ésta, el Capitán Gorham, es un marino de cabotaje que se dirige ahora a Boston, camino que usa constantemente (excepto que ahora ha tenido una larga interrupción por el invierno). Pero él siempre toca Newport y se hospedará con el Reverendo Señor Honyman, tanto de ida como de regreso, y por su medio tendréis la oportunidad de enviarme esos libros.

Reverendo Señor, soy, con la mayor gratitud,
vuestro más devoto y humilde servidor,

S. Johnson
Stratford, feb. 5, 1729/30

IV. De Berkeley a Johnson

Reverendo Señor:

Vuestra misiva del 5 de febrero no llegó a mis manos sino hasta ayer y al saber esta tarde que una balandra está dispuesta a zarpar hacia vuestra población, no quise dejar pasar la oportunidad de enviaros una respuesta, aun cuando escrita a la carrera.

1. No tengo objeción alguna en llamar arquetipos de las nuestras a las ideas en la mente de Dios. Pero sí objeto en contra de los arquetipos que los filósofos suponen que son cosas reales y que tienen una existencia racional absoluta distinta de su ser percibidos por cualquier mente que sea, pues es opinión de todos los materialistas que una existencia ideal en la Mente Divina es una cosa y otra es la existencia real de las cosas materiales.

2. Con respecto al Espacio. No tengo ninguna noción de otro que no sea relativo. Sé que algunos filósofos recientes le han atribuido extensión a Dios y en especial los matemáticos, uno de los cuales, en un tratado, *De Spatio Reali*, pretende encontrar quince de los atributos incomunicables de Dios en el Espacio. Pero me parece que, por ser todos ellos negativos, muy bien podría haberlos hallado en la Nada y que tan justamente se podría haber inferido que el Espacio es inanimado, increado, indivisible, etc., tanto que es Nada como que es Dios.

Sir Isaac Newton supuso un Espacio absoluto, diferente del relativo y del que éste era resultado; un Movimiento absoluto, diferente del movimiento relativo y con los demás matemáticos, supuso la divisibilidad infinita de las partes finitas de este espacio absoluto; él también supuso que los cuerpos materiales se desplazaban ahí. Ahora bien, aun cuando reconozco que Sir Isaac fue un hombre extraordinario y un matemático profundo, no puedo, sin embargo, estar de acuerdo con él en estos asuntos. No tengo escrúpulo en usar la palabra Espacio, así como otras palabras de uso común, pero con ella no me refiero a un ser absoluto distinto. Para lo que quiero decir, lo remito a lo que he publicado.

Por el *τὸ νῦν* supongo que se implica que todas las cosas, pasadas y por venir, están realmente presentes en la mente de Dios y que en Él no hay ningún cambio, variación o sucesión. Considero que una sucesión de ideas *constituye* el Tiempo y no sólo que es la medida sensible del mismo, como lo piensan Locke y otros. Pero estos asuntos cada persona ha de pensarlos por sí misma y hablar según lo que encuentre. Una de mis investigaciones más tempranas fue acerca del Tiempo, la que me condujo a varias paradojas que no consideré adecuado o necesario publicar; particularmente la noción de que la Resurrección sigue en el momento inmediatamente posterior a la muerte. Estamos confundidos y perplejos acerca del tiempo. (1) Suponer una sucesión en Dios. (2) Concebir que tenemos una *idea abstracta* del Tiempo. (3) Suponer que el Tiempo en una mente ha de medirse por la sucesión de ideas en otra. (4) No considerar el uso y la finalidad verdaderos de las palabras, que con igual frecuencia termina en la voluntad como en el entendimiento, al emplearse más bien para despertar, influir y dirigir la acción, que para producir ideas claras y distintas.

3. No tengo duda alguna de que el alma del hombre es tanto pasiva como activa. Las ideas generales abstractas fueron una noción que Locke sostuvo en común con los escolásticos y creo que con todos los demás filósofos; se encuentra a lo largo de todo el libro del Entendimiento humano. Él mantiene una idea abstracta de existencia, con exclusión de percibir y ser percibido. No puedo encontrar que yo tenga una idea semejante y ésta es mi razón en contra de ella. Descartes procede conforme a otros principios. Un pie cuadrado de nieve es tan blanco como mil yardas de ella; una sola percepción es tan ciertamente una percepción como cien de ellas. Ahora bien, al ser suficiente para la Existencia cualquier grado de percepción, no se sigue que hayamos de decir que una *existió más* que otra en algún tiempo, así como tampoco hemos de decir que mil yardas de nieve son más blancas que una yarda. Pero, después de todo, esto se convierte en una disputa verbal. Creo que podrían evitarse mucha oscuridad y disputas con examinar bien lo que he dicho acerca de la abstracción y acerca del sentido y significación verdaderos

de las palabras, en varias de estas cosas que he publicado, aun cuando todavía queda mucho que decir sobre el tema.

Vos decís que estáis de acuerdo conmigo en que no hay nada dentro [*sic*; fuera] de vuestra mente sino Dios y otros espíritus, con los atributos o propiedades que les pertenecen y las ideas que ellos contienen.

Éste es un principio o propuesta central del cual, y de lo que he establecido acerca de las ideas abstractas, mucho puede deducirse. Pero en caso de que no estemos de acuerdo en todas las inferencias, en tanto que estén establecidas y se entiendan bien las propuestas principales, seré menos exigente acerca de conjeturas particulares. Me gustaría que todas las cosas que he publicado sobre estos temas filosóficos se leyesen en el orden en que las publiqué; una vez para asimilar el plan y las conexiones entre ellas, una segunda vez con un ojo crítico, añadiendo vuestros propios pensamientos y observaciones en cada parte, a medida que se las recorre.

Aquí os envío los libros encuadernados y uno sin encuadernar. Vos tomaréis los que aún no tengáis; le daréis, con mis saludos, los *Principios*, la *Teoría* y los *Diálogos*, un ejemplar de cada uno de ellos, al caballero que es *Fellow* del Newhaven College, cuyos cumplidos vos me hicisteis llegar, y los restantes repartidlos como gusteis.

Si en alguna ocasión vuestros asuntos os traen por estas partes, seréis muy bienvenido a pasar tantos días como podáis en mi casa. Cuatro o cinco días de conversación pondrían diversas cosas bajo una luz más plena y clara para las que a la escritura le llevaría meses. Mientras tanto, me alegrará saber de vos o de vuestros amigos, cuando quiera que lo deseéis.

Reverendo Señor,
vuestro muy humilde servidor,
George Berkeley.

BIOBIBLIOGRAFÍAS DE ALGUNOS DE LOS PERSONAJES CITADOS POR BERKELEY

Las abreviaturas al final de cada una de las notas biobibliográficas, señalan las fuentes de las que se tomaron los datos; tales fuentes las encuentra el lector en la Bibliografía adicional, al final de estas notas.

A. B. *Cf.* King, William (Arzobispo de Dublín).

Bacon, Francis (1561–1626). Nace, vive y muere a la sombra de la corte inglesa. Inspirado por el Renacimiento y en revuelta contra el aristotelismo y la lógica escolástica, propuso un método *inductivo* para descubrir la verdad, fundado en la observación empírica, análisis de los datos obtenidos, inferencias que dan como resultado hipótesis y verificación de las hipótesis mediante observación y experimentación continuas. Este nuevo método inductivo quedó bosquejado en su *Novum Organon.* (Ferr.)

Bayle, Pierre (1647–1706). Nace en Le Carla, cerca de Foix (Asiège, Languedoc); hijo del pastor protestante de la localidad, estudia filosofía con los jesuitas en Toulouse y se convierte por un tiempo al catolicismo; pero, tras un estudio detenido de su nueva religión, retorna al calvinismo. Al ser un *relaps*, huye de la persecusión y va a Ginebra donde estudia la obra de Descartes; en 1674 vuelve de incógnito a Francia y se hace profesor de filosofía en el colegio calvinista de Sedán. Cuando se desata nuevamente la persecusión, en 1681, se cierra el colegio y él, junto con Jurieu, huye a Rotterdam; allí continúa enseñando hasta que, bajo el cargo de ser un agente francés y enemigo del protestantismo, se le expulsa de la universidad, en 1693. De 1684 a 1687, Bayle edita la revista *Nouvelles de la république des lettres*, una de las primeras publicaciones especializadas de los tiempos modernos, en la que reseñaba obras de muy diversos campos. Su obra principal, el *Dictionnaire historique et critique*, que primeramente se publica en dos volúmenes, en Rotterdam en 1695 y 1697, es un compendio de argumentos escépticos en contra de la teología y la filosofía y en donde su conclusión es que la empresa racional es inútil y que el hombre debe volver a la fe para justificar su creencia de que las cosas existen y de que Dios no es un engañador.

El autor anónimo del artículo "Pyrrhonienne ou Sceptique/Philosophie", en la *Encyclopédie* (vol. 13, pp. 612–3), nos dice lo siguiente acerca de la personalidad de Bayle:

> *La nature lui donna l'imagination, la force, la subtilité, la mémoire et l'éducation, tout ce qui peut contribuer à faire sortir les qualités naturelles... Bayle eut peu d'égaux dans l'art de raisonner, peut-être point de supérieur. Personne ne sut saisir plus subtilment le foible d'un système, personne n'en sut faire valoir plus fortement les avantages; redoutable quand il prouve, plus redoutable encore quand il objecte: donné d'une imagination gaie et feconde, en même temps qu'il prouve, il amuse, il peint, il seduit...*
>
> [La naturaleza le dio la imaginación, la fuerza, la sutileza, la memoria y la educación, todo lo que puede contribuir a hacer surgir las cualidades naturales... Bayle tuvo pocos iguales en el arte de razonar, quizás ningún superior. Nadie supo captar de manera más sutil la debilidad de un sistema, nadie supo hacer valer con más fuerza las ventajas; temible cuando prueba, más temible aún cuando objeta: dotado de una imaginación alegre y fecunda, al mismo tiempo que prueba, divierte, pinta, seduce...]
>
> (Edw., Flew, Encyc.)

Billy, Jacques de (1602–1679). Nace en Compiègne, el 18 de marzo de 1602 y muere en Dijon el 14 de enero de 1679. Fue un jesuita que pasó su vida enseñando en los *collèges* de la Compañía en Champagne-Pont à Mousson, Rheims y Dijon. Billy enseñó matemática en Reims aproximadamente desde 1631 a 1633 y se hizo amigo de Claude Gaspar Bachet de Meziriac, el comentador y editor de Diofanto, quien lo introdujo al análisis indeterminado [ecuaciones diofantinas]. En Dijon, tuvo como discípulo —en sesiones privadas, pues aún no se establecía allí una cátedra de matemáticas— a Jacques Ozanam.

Billy mantuvo una activa correspondencia con Fermat y la misma originó algunos de los escritos de aquél. Entre ellos se cuenta su *Doctrinae analyticae inventum novum*, en la que reúne una serie de problemas diofantinos —entre ellos el conocido con el nombre de Pell, aun cuando John Pell poco

haya tenido que ver con él. La obra principal de Billy, según lo señala Luce, fue *Nova Geometriae Clavis Algebra.*

Finalmente señalo que Luce —en [Dipl.], p. 394— menciona a otro Billy, Erar Billy (o Bile) (1610–*ca.* 1645), profesor de teología y matemáticas en Cayena. (Dipl., Gill., Str.)

Cheyne, George (1671–1743). Nace en Aberdeenshire, Escocia; muere en Bath, Inglaterra. Tuvo intereses diversos en medicina, matemáticas y teología. En su vida parece que pueden distinguirse dos periodos: uno de una vida alegre y disipada y un segundo, a partir, posiblemente, de 1720 en adelante, de una vida moderada y sobria. Estudió la carrera eclesiástica hasta que, influido por Archibald Pitcairn, estudió medicina con éste, en Edimburgo. Luego, en 1702, fue a Londres donde se unió a la *Royal Society* y practicó la medicina. En su vida intelectual se puede señalar un periodo en el que priva el deseo de poner en contacto íntimo la matemática (newtoniana) y la medicina. En 1702 publica *A New Theory of Fevers* en donde intenta dar una explicación cuasi matemática de los fenómenos febriles. Por otra parte, Cheyne llegó incluso a pensar en la composición de unos *Principia medicinae theoreticae mathematica* en los que se vieran los principios hidráulicos de la circulación y la conducta elástica de las paredes vasculares con el mismo rigor matemático que Newton aplicó en la mecánica celeste.

En 1703 publica *Fluxionum methodus inversa* que es una obra de cálculo de validez dudosa. Según lo señala Brown, las *Fluxionum* le proporcionaron a Cheyne más angustia que reputación positiva. (Gill.)

Deering, Daniel (–1730). Luce señala que el Mr. Deering al que se refiere Berkeley —*CF* 127 y 201— fue probablemente Daniel Dering (o Deering), primo de Sir John Percival y Comisionado de Vinos —*Commissioner of the Wine License*— en Dublín; murió en 1730. Debido a la familia Deering, Berkeley conoció a John Percival, su corresponsal y amigo de por vida. (Dipl.)

Escalígero, Joseph Justus (1540–1609). Hijo de Julio César Escalígero, quien se hizo pasar como descendiente de la familia La Scala, nació en Agen y murió en Leyden. Fue

el mayor erudito de su tiempo; le eran familiares, ya en su juventud, la mayor parte de las lenguas vivas europeas, así como el latín, el griego, el hebreo, el árabe y el persa. Abrazó el protestantismo en 1562; tomó parte en la segunda guerra religiosa (1568) y tras la Noche de San Bartolomé (24 de agosto de 1572), se refugió en Ginebra. En 1574 regresó a Francia y realizó una serie de trabajos que lo colocaron entre los más distinguidos sabios de su tiempo; reformó el método de crítica de los textos y estableció las bases de la cronología. Mantuvo, durante el periodo de discusiones para la reforma del calendario juliano y la adopción del gregoriano (1582), una violenta disputa con el matemático jesuita Clavius, saliendo vencedor este último. Berkeley, en *CF* 370, usa palabras de Escalígero para calificarlo. (Luce, en Wks. I, p. 123, presenta el siguiente pasaje: "*Praeclarum ingenium non potest esse magnus mathematicus*" (Un ingenio preclaro no puede ser un matemático magno), remitiéndolo a la obra *Scaligeriana* (Colonia, 1695) y señala que esto forma parte de la polémica Escalígero *vs.* Clavius.) Por otra parte, en su largo diálogo, *Alciphron*, VI —en Wks. III, p. 261—, Berkeley expresa, por boca de su portavoz Euphranor, una opinión que pretende ir en contra de Escalígero. (ESPASA.)

Fardella, Michel-Angello (1650–1718). Matemático y filósofo italiano, nace en Trapani (Sicilia) en 1650 y muere en Nápoles en 1718. Franciscano de la Tercera Orden, tuvo la cátedra de filosofía en la Universidad de Módena y después la de astronomía y física en la Universidad de Padua. El Papa le dispensó los votos en 1693 y más tarde, en 1709, va a Barcelona con el Archiduque de Austria, como profesor de matemáticas. Fue un defensor entusiasta de las ideas de Descartes y de Malebranche. Entre sus escritos se cuentan *Universae Philosophiae Systema* (1691), *Animae Humanae Natura* (1678), etc. Pierre Bayle nos dice, en su *Dictionnaire* —art. *Zenon*—, que Fardella asevera en su *Lógica* la misma doctrina que Malebranche, a saber, que la existencia del mundo externo nos es conocida por medio de la revelación y no por la razón. (Dipl., ESPASA.)

Ficino, Marsilio (1433–1499), futuro fundador de la Acade-

mia Florentina, nació en Figline, cerca de Florencia. Estudió humanidades, filosofía y medicina en Florencia, pero aparentemente no obtuvo ningún grado académico. Por 1456 comenzó a estudiar griego; en 1462 recibió, de Cosme de Médici, una casa en Careggi, cerca de Florencia, y varios manuscritos griegos; ésta se considera como la fecha en la que se funda la Academia de Florencia. Luego de obtener las órdenes menores, Ficino se ordena en 1473; consiguió diversos beneficios eclesiásticos y se hizo canónigo de la Catedral de Florencia en 1487. Tras la expulsión de los Médicis de Florencia, en 1494, Ficino, que había estado íntimamente unido a varias generaciones de la familia, aparentemente se retiró al campo. Tras su muerte, fue honrado con una oración fúnebre dicha por un canciller de la República de Florencia.

Ficino fue el representante principal del platonismo en la Italia del Renacimiento. Su doctrina combina metafísica neoplatónica y teología agustiniana con muchas ideas nuevas, originales. Su obra principal —escrita entre 1469 y 1474 y publicada en 1482—, en dieciocho volúmenes *Theologia Platonica. De inmortalitate videlicet animorum ac aeterna felicitate libri XVIII*, presenta un sistema jerárquico del universo (Dios, mente angélica, alma, cualidad, cuerpo) y un gran número de argumentos a favor de la inmortalidad del alma. (Edw., Rns.)

Foucher, Simon (1644–1696). Uno de los mayores críticos de la filosofía cartesiana, nace en Dijon, Francia, donde luego de ordenarse se le hizo canónigo de la Sainte Chapelle. Obtuvo en la Sorbona el grado de bachiller en teología y pasó su vida adulta como capellán, en París, donde murió. Sus obras publicadas incluyen un largo poema que muestra la compatibilidad de las morales griega y cristiana, un trabajo experimental sobre higrometría y, además, tres disertaciones sobre el valor del escepticismo en la búsqueda de la verdad. Fue el primero en publicar críticas tanto del ocasionalismo de Malebranche como del monadismo de Leibniz y es por estas críticas que mejor se le conoce. Acepta tres *axiomas*: 1. el conocimiento verdadero no puede provenir de la experiencia sensorial; 2. la opinión no es conocimiento y 3. las palabras deben presuponer conceptos. Las *leyes* que acepta son:

1. proceder en filosofía sólo mediante demostración; 2. evitar las preguntas sin respuesta; 3. admitir la propia ignorancia (cuando éste sea el caso); 4. distinguir lo que uno sabe de lo que ignora y 5. ir siempre en busca del conocimiento. (Edw.)

French, Matthew y Samuel Madden (1687–1765). Un par de amigos y compañeros de la época de universidad de Berkeley. Luce señala que los nombres French, Berkeley y Madden figuran con frecuencia en los libros de la época del Trinity College (Dublín) y los tres figuran juntos en una lista de deudores del colegio. Luce apunta que aquí es propio considerar a cuatro personajes: los primos Madden, John y Samuel, así como los dos Matthew French, *senior* y *junior*. Tanto John Madden como Matthew French *senior* fueron miembros (*fellows*) del Trinity College, como también lo fuera Berkeley. Por otra parte, Samuel Madden cuidó la primera edición del *The Querist* berkeleyano. (Dipl. Kns.)

Harris, John (1666–1719). Fue educado en Trinity College, Oxford, y obtuvo las órdenes religiosas al abandonar la Universidad en 1689. En palabras de Cajori, fue un autor de libros voluminosos sobre diversos temas; por 1709 llegó a ser Segundo secretario de la *Royal Society*.

En 1702, publicó en Londres *A New Short Treatise of Algebra* en el que se trata, por primera vez en lengua inglesa, el tema de las fluxiones; publica, también, un *Lexikon Technicum* (1704) en cuyo segundo volumen (Londres, 1710) figura el artículo *Fluxions*; el tratamiento que da Harris de las fluxiones es infinitesimalista, a diferencia de como las considera su inventor, Newton, quien las veía como cantidades finitas. Acerca de este *Lexikon*, Kargon nos dice que fue la primera enciclopedia científica general, para cuya redacción Harris se apoyó en algunas de las grandes autoridades de su tiempo: Newton, Halley, Boyle, etc. Además, Harris tradujo al inglés los *Eléments de Géometrie* de Pardies.

Harris muere en Norton Court, Kent, Inglaterra, el 7 de septiembre de 1719. (Caj., Gill.)

Hayes, Charles (1678–1760). Matemático inglés que, entre otras cosas, fue subgobernador de la Real Compañía Africana. Según lo señala Cajori, Hayes escribe el primer libro

sobre fluxiones newtonianas —*A Treatise of Fluxions: or, An Introduction to Mathematical Philosophy* (1704)— que tiene algo que llama la atención. Sin embargo, lo que es interesante señalar aquí es que el mismo año en que Hayes publica su libro, ve la aparición del libro de Newton *Tractatus de Quadratura Curvarum* y entre estos dos libros surge un conflicto agudo acerca de la noción de *fluxión*: Hayes la caracteriza como un infinitesimal, Newton la toma como una cantidad finita. Hayes, por otra parte, es un partidario de la divisibilidad infinita e intenta, además, dar una demostración de la divisibilidad infinita de los mismos infinitesimales apelando, para ello, a los ángulos corniculares o de contacto.

Otras publicaciones suyas son: *The Moon* (Londres, 1723) donde intenta demostrar que la luna tiene cierto poder lumínico propio; *Chronology of the Septuagint* (Londres, 1741) y *Chronographia Asiatica et Aegyptiaca* (Londres,1759). (Caj., ESPASA.)

J. S. *Cf.* Sergeant (o Sargent), John.

Johnson, Rev. Samuel (1696–1772). Filósofo americano; nace en Guilford, Connecticut. Estudió y enseñó en la "Collegiate School" de New Haven, que posteriormente se convierte en la Universidad de Yale. Fue uno de los primeros americanos que leyeron a Bacon, Locke y Newton e introdujo sus ideas en el programa del colegio. En 1772, luego de abandonar el calvinismo, fue a Inglaterra a recibir las órdenes anglicanas. Al llegar Berkeley a Rhode Island, en 1729, Johnson lo visitó varias veces, se carteó con él y se convirtió en uno de sus primeros discípulos. Benjamin Franklin invita a Johnson a colaborar en la fundación de la Universidad de Pennsylvania. En 1754 colaboró también en la fundación del *King's College*, que luego se convirtió en la Universidad de Columbia, de la que fue su primer presidente (hasta 1763). Entre sus obras se cuentan: *Synopsis Philosophiae Naturalis* (escrito aproximadamente en 1714), *Logic* (escrito aproximadamente en 1714), *Encyclopedia of Philosophy* (1714; revisada en 1716; publicada en Londres, 1731), *Elementa Philosophica* (publicada en Philadelphia, 1752, por Benjamin Franklin);

fue éste el primer texto de filosofía publicado en los Estados Unidos. (Edw., Ferr.)

Johnson, Dr. Samuel (1709–1784). Literato inglés, poeta, lexicógrafo y humanista, nació en Lichfield, hijo de un vendedor de libros pobre. En 1728 entró al *Pembroke College*, en Oxford, pero tuvo que abandonar sus estudios al año siguiente por falta de fondos. De 1746 a 1775, trabajó en el *Dictionary of the English Language*; su publicación le dio fama y se le concedieron doctorados honorarios de Dublín (1765) y de Oxford (1775), pero esto no le dio mucho dinero. En 1762, a pesar de sus opiniones en contra, aceptó una pensión de Jorge III.

A Johnson lo inmortalizó su biógrafo, James Boswell, en *The Journal of a Tour to the Hebrides with Samuel Johnson* (1791) y *The Life of Samuel Johnson* (1785). En este último libro se cuenta la famosa anécdota de la 'refutación' de la filosofía de Berkeley: Boswell y Johnson se dirigían a Harwich; en el viaje se detuvieron en Colchester y, a la mañana siguiente de su llegada a esa localidad, visitaron la iglesia. Boswell escribe: "al salir de la iglesia, nos detuvimos por un rato a hablar de los ingeniosos sofismas del Obispo Berkeley para demostrar la no existencia de la materia y que todo el universo es tan sólo ideal. Yo hice la observación de que aun cuando estábamos convencidos de la no verdad de su doctrina, era imposible refutarla. Nunca olvidaré la alharaca (*alacrity*) con la que respondió Johnson, estrellando su pie contra una gran piedra, hasta rebotarlo de ella, 'Yo la refuto así'".

Esta 'refutación' parece tenerla en cuenta William Cowper cuando (en 1781) escribe de la bella doncella Hipótesis que enseñaba

That substances and modes of every kind
Are mere impressions on the passive mind;
And he that splits his cranium, splits at most
A fancied head against a fancied post.

[Que sustancias y modos de todo tipo
son sólo impresiones en la mente pasiva;
y quien se parte el cráneo, a lo más parte

una cabeza fingida contra un poste imaginado.]

(Bos., Edw., Jsp.)

Un artículo interesante, en el que se propone una interpretación distinta de la 'refutación' de Johnson, es "Dr. Johnson's Refutation of Bishop Berkeley" de H. F. Hallet, en *Mind*, 1947 (56), pp. 132–47.

Keill, John (1671–1721). Nace en Edimburgo, Escocia, el 1° de diciembre de 1671 y muere en Oxford, Inglaterra, el 31 de agosto de 1721. Aprende la recién publicada filosofía newtoniana en Edimburgo, bajo la enseñanza de David Gregory. Posteriormente, enseña física y geometría en Oxford, donde se le elige para ocupar la cátedra Savilian de astronomía en 1712, en la que permanece hasta su muerte. Fue electo miembro de la *Royal Society* en 1700; Newton adoptó algunas de las propuestas de Keill en su *Opticks.*

Keill fue de los primeros que enseñaron filosofía natural mediante experimentos, de una manera matemática. Escribió *An Examination of Dr. Burnet's Theory of the Earth* (1698), donde ataca la filosofía cartesiana; *Introductio ad Veram Physicam* (1702) y diversos artículos sobre fluxiones en las *Philosophical Transactions.* Keill fue quien preparó, para la *Royal Society*, el *Commercium Epistolicum*, que es una publicación en la que se examinan —con ojo inglés— los documentos leibnizianos y newtonianos con respecto a la formulación y el empleo del cálculo y se concluye que Newton tuvo prioridad en el descubrimiento del mismo. (Dipl., Gill.)

King, William (Arzobispo de Dublín) (1650–1729). Luce señala que identificó las letras "A. B." como una referencia al arzobispo de Dublín —en *CF* 142 y 159— al observar que Berkeley había escrito "A. B. of Cashel" en una página del manuscrito *Chapman* (Trinity College, Dublín), que es donde figura la "Introducción" no publicada a los *PCH*, esto es, la *IM* —véase, acerca de esto, la introducción de Belfrage a su edición de la *IM*—; luego, nos dice Luce, "encontré que varias de estas notas aludían a textos en el *De Origine.* King escribió un libro, *De Origine Mali* (1702), en el que *Potentia* era un concepto importante que tanto se aplicaba al *arbi-*

trium divino así como a la libertad de elección humana; King pretendía que expresase indiferencia y el deleite de la voluntad en su propia elección". Leibniz criticó la 'indiferencia' de la Deidad de King.

Por otra parte, en una carta a Percival (1 de mayo de 1710), Berkeley señala que escribió el Apéndice a la *Nueva teoría de la visión* —apéndice que, en vida de Berkeley, sólo se publicó en la segunda edición londinense de la *Teoría*—, para responder las objeciones del Arzobispo de Dublín.

Además, el Arzobispo King objetó la ordenación religiosa de Berkeley —efectuada en el Trinity College de Dublín, en 1710, por el Obispo de Clogher, el Dr. Ashe—, alegando que el Obispo de Clogher no tenía jurisdicción para ordenar en la diócesis de Dublín sin la autorización del diocesano. Berkeley le escribió una digna carta apologética al Arzobispo King acerca de su ordenación (18 de abril de 1710). (Life, Dipl., Wks.)

Limborch, Philippe van (1633–1712). Teólogo arminiano (seguidor de Jakob Harmensen o Hermansz —Jacobus Arminius, en latín— (1560–1609), teólogo protestante holandés) de Amsterdam, que abogó por la tolerancia religiosa y mantuvo una amplia correspondencia epistolar con Locke: la misma ocupa más de la mitad del volumen *Some Familiar Letters between Mr. Locke and Several of his Friends.* La cita de Berkeley en *CF* 709 es de una carta de Locke (21 de mayo de 1701) en la que éste arguye que la voluntad y el deseo son muy diferentes, pero se les confunde comúnmente porque la voluntad raras veces actúa excepto por impulsos del deseo. (Dipl.)

Madden, Samuel. *Cf.* French, Matthew y Samuel Madden.

Molyneux, William (1656–1696). Nace en Dublín, donde se educa y entra al *Trinity College* en 1671; su padre deseaba que estudiara leyes, pero esto no le atrae y se dedica a estudiar filosofía natural (física). En 1680 publica su primera obra que fue una traducción de las *Meditaciones metafísicas* de Descartes, acompañada de una introducción y una breve biografía del autor. En octubre de 1683, forma un grupo con personas interesadas en discutir filosofía y ma-

temáticas y, posteriormente, en 1684, bajo los auspicios de Robert Huntington, preboste del *Trinity College*, ese grupo se convierte en la *Dublin Philosophical Society* —Berkeley tuvo una buena amistad con Samuel Molyneux, hijo de William, y leyó ante la Sociedad su escrito "Of Infinites" en 1708. En Inglaterra, huyendo de la persecusión política, escribe *Dioptrica nova*, que se publica en Londres en 1692. El texto le proporciona una base científica al libro de Berkeley sobre la visión (*Essay Towards a New Theory of Vision*). Molyneux y Locke mantuvieron una amplia correspondencia epistolar y en una carta del primero a Locke del 2 de marzo de 1693, aquél le propone el famoso problema que se conoce con el nombre de "el problema de Molyneux" —Locke lo presenta en el *Ensayo* II, ix, 8—: "Supongamos que a un hombre, ciego de nacimiento y ahora adulto, se le enseñe a distinguir, por medio de su *tacto*, entre un cubo y una esfera del mismo metal y más o menos del mismo tamaño, de modo que cuando toque uno u otra pueda decir cuál es el cubo y cuál la esfera. Ahora supongamos que el cubo y la esfera se hallan sobre una mesa y que el ciego recobra la vista: pregunto si *por medio de su vista y antes de tocarlos* podría ahora distinguirlos y decir cuál es el globo y cuál el cubo". Locke le da una respuesta negativa al problema; tanto Molyneux, como posteriormente Berkeley, concuerdan con esa respuesta. Sin embargo, Leibniz, por ejemplo, da una respuesta distinta (*Nouveaux Essais* II, ix, 8–10). Molyneux muere en Dublín en 1698. (Ferr., Gill.)

More, Henry (1614–1687). Nace en Grantham, Inglaterra, en octubre de 1614 y muere en Cambridge, Inglaterra, el 1 de septiembre de 1687. Recibió su educación en Grantham School, Eton y Christ's College, Cambridge, donde obtuvo el grado de B. A. en 1636 y el de M. A. en 1639; se ordenó y pasó a ser miembro (*fellow*) de su colegio. More obtuvo el grado de Doctor en Teología (D. D.) en 1660 y fue electo miembro de la *Royal Society* el 25 de mayo de 1664.

En teología, More fue un latitudinario —reciben este nombre quienes son tolerantes y consideran que cualquier religión es apta para alcanzar la salvación— moderado. Fue uno de los platonistas de Cambridge.

Su primera obra fue *An Antidote Against Atheism* (1652) en contra de Hobbes. Es un crítico de la filosofía mecanicista y, así, rechaza gran parte de la filosofía de Descartes. More estaba persuadido de que para *ser* una cosa debe estar en *algún lugar*, por lo que los espíritus deberían ser extensos. Para él, la nota definitoria del cuerpo no era la extensión, sino la impenetrabilidad y la divisibilidad (*discerpibility*) física. Así pues, si los espíritus son extensos, Dios, de manera particular, es (infinitamente) extenso. More concluye que el espacio absoluto es un atributo de la sustancia, de Dios; es el medio en el cual Dios actúa sobre los cuerpos.

Entre sus obras se cuentan, *The Immortality of the Soul* y *Enchiridion Metaphysicum*. (Gill.)

Oldenburg, Henry (*ca.* 1618–1677). Hubo tres secretarios notables de las sociedades científicas del siglo diecisiete —nos dice Rupert Hall—: Lorenzo Magalotti, Henry Oldenburg y J. B. du Hamel. Aun cuando tanto el italiano como el francés dejaron tras de sí memorias sustanciales de las sociedades a las que estuvieron unidos, sólo Oldenburg hizo una profesión de la administración científica. En sus quince años de servicio para la *Royal Society*, fundó un sistema completo de registros (que aún existen), aportó cuentas mensuales de sucesos científicos y creó una correspondencia internacional entre científicos.

Oldenburg mismo definió, de la siguiente manera, la tarea de secretario (en 1668):

> *He attends constantly the Meetings both of ye Society and Council; noteth the Observables, said and done there; digesteth ym in private; takes care to have ym entered in the Journal- and Register-books; reads over and corrects all entrys; sollicites the performances of taskes recommended and undertaken; writes all Letters abroad and answers the returns made to ym, entertaining a correspondence wth at least 30. persons; employes a great deal of time, and takes much pain in inquiring after and satisfying forrain demands about philosophical matters, dispenseth fair and near store of directions and inquiries for the society's purpose, and sees them well recommended etc.*
>
> *Query. Whether such a person ought to be left unassisted?*

[Asiste constantemente a las reuniones tanto de la Sociedad como del Consejo, y anota las cosas notables que allí se dicen y se hacen; las digiere en privado y se ocupa de registrarlas en los libros Diario y de Registro. Relee y corrige todas las anotaciones; solicita la ejecución de las tareas recomendadas y en proceso; escribe todas las cartas al extranjero y contesta las réplicas que se les hagan, manteniendo una correspondencia con, cuando menos, 30 personas; emplea mucho tiempo y gran cuidado en investigar y satisfacer los pedidos extranjeros acerca de asuntos filosóficos; mantiene en buen estado y a la mano un archivo de direcciones e investigaciones para el propósito de la sociedad y cuida bien de ellas, etc.

Pregunta: ¿debe dejarse sin ayuda a una persona así?]

(British Museum MS Add 4441, fol. 27.)

Henry Oldenburg parece haber nacido en Bremen; hay pocos datos acerca de su juventud. Viaja mucho y aprende varios idiomas; por un tiempo visita Inglaterra. En 1653 realiza una misión diplomática entre Bremen y la Inglaterra de Cromwell.

Posteriormente permanece en Londres y se une a la *Royal Society* en 1661. Gracias a sus amistades con científicos, a su manejo de idiomas y capacidad de trabajo, permanece activo como Secretario de la *Royal Society*, desde 1662 hasta pocos meses antes de su muerte en Londres, el 5 de de septiembre de 1677. (Gill.)

P: *Cf.* Pembroke, Thomas Herbert, 8º conde (*Earl*) de.

Pardies, Ignace-Gaston (1636–1673). Nace en Pau el 5 de septiembre de 1636 y muere en París el 21 de abril de 1673. Fue un jesuita notable por la agudeza de su ingenio y su habilidad para el manejo de instrumentos. Su primera obra *Horologium thaumaticum duplex* (1652), aun cuando no se sabe si se publicó, muestra que Pardies, todavía como estudiante, estaba interesado en la investigación científica a un alto nivel. Durante los últimos ocho años de su vida, Pardies enseñó en diversos lugares: Bordeaux, La Rochelle y el Collège de Clermont en París. Escribió obras de carácter filosófico en las que atacaba el cartesianismo; pero donde puede verse con mayor claridad la agudeza de su espíritu es

en la correspondencia que mantuvo con algunos de los grandes científicos de la época (Newton y Huygens entre ellos). Puede señalarse que sus objeciones a Newton con respecto a su teoría de los colores y al *experimentum crucis*, le ayudaron a éste a resolver algunos aspectos problemáticos de la teoría.

Aun cuando Pardies —según lo señala Costabel— no tuvo el tiempo para dedicar plenamente su habilidad a la ciencia, fue sin duda uno de esos intelectos vigorosos que siempre necesita la ciencia, junto con los grandes descubridores, especialmente en una época de transición.

Entre sus obras se cuentan *Dissertatio de motu et de natura cometarum* (Bordeaux, 1665), *Éléments de Geomètrie* (París, 1671), posteriormente traducido al inglés por John Harris, que es donde se encuentra la definición de ángulo que critica Berkeley; tal definición es, "Cuando dos líneas se encuentran en un punto, la Apertura, Distancia o Inclinación entre ellas se denomina un ángulo". Pardies publicó, además, *Discours de la connaisance des bestes* (París, 1672), etc. (Dipl., Gill.)

Pembroke, Thomas Herbert, 8° conde (*Earl*) de (1656–1733). Fue hijo de Philip Herbert, 5° conde de Pembroke. Fue primer Lord del Almirantazgo en 1690; ministro de Estado en 1692; plenipotenciario en el Congreso de Ryswick en 1697; gran almirante en 1702; virrey de Irlanda de abril de 1707 a noviembre de 1708 y presidente del Consejo. Muy versado en ciencias y, sobre todo, en matemáticas, presidió la *Royal Society* en 1689–90. Fue amigo y corresponsal de Locke, a quien éste dedicó su *Ensayo*; fue, además, benefactor del Trinity College de Dublín, donde estudiara Berkeley y del que fue miembro (*fellow*) a partir de 1707. Sin tener trato personal con él, Berkeley le dedica sus *Principios* (Dublín 1710). Posteriormente se tratan en Londres y se hacen amigos cercanos. Pembroke apoyó el proyecto educativo de Berkeley en las Bermudas. (ESPASA, Wks.)

Raphson, Joseph (1648–1715). Matemático inglés, contemporáneo de Newton, que se conoce por haber dado, junto con éste, un método para la aproximación de las raíces de las ecuaciones numéricas. Fue miembro de la *Royal Society*

desde 1698. En su libro *History of Fluxions* —publicado de manera póstuma en Londres, 1715— da una interpretación infinitesimalista de las fluxiones newtonianas; no fue ésta, sin embargo, la posición de Newton, quien nunca consideró las fluxiones como infinitesimales, sino que las vio siempre como velocidades, como cantidades finitas. Hayes escribió, además, *Analysis aequationum universalis, Methodus ad resolvendas aequationes algebraicas*, etc, (Londres, 1697). (Caj., ESPASA.)

Sergeant (o Sargent), John (1622–1707). Polemista católico —que previamente había renunciado a la Iglesia de Inglaterra— y crítico de Locke (junto con Stillingfleet, Burnet, etc.) quien, entre otras cosas, escribió *Solid Philosophy Asserted, Against the Fancies of the Ideists* (1697), así como *The Method to Science* (1696). (Dipl.)

Sprat, Thomas (1635–1713). Hijo de un cura de una parroquia pobre, nace en Beaminster, Dorset, Inglaterra. A pesar de esto entra al Wadham College, Oxford, en 1651 y obtiene el B. A. en 1654 y el M. A. en 1657. En su tiempo fue una figura prominente, y gracias a la influencia de A. Cowley —el literato— ocupó el deanato de Westminster y el obispado de Rochester (estos dos puestos los mantuvo hasta su muerte en Bromley, Kent, Inglaterra el 20 de mayo de 1713), su fama hoy en día se finca exclusivamente en su *History of the Royal Society of London for the Improving of Natural Knowledge* (1667) que, según lo señala Aarsleff, sus 438 páginas constituyen una obra grande y enigmática acerca de una institución que apenas si tenía siete años de constituida cuando apareció el libro. (Gill.)

Stillingfleet, Edward (1635–1699). Obispo de Worcester, autor de *Origines Sacrae* (1662), se refirió a Locke como "uno de los caballeros de esta nueva manera de razonar, ¡que casi han eliminado la sustancia de la parte razonable del mundo!".

Fraser señala lo siguiente: la correspondencia de Locke con el Obispo Stillingfleet está entre las controversias memorables del mundo filosófico. La controversia surgió de la siguiente manera: Toland, el panteísta irlandés, en su obra

Christianity not Mysterious, había exagerado algunas doctrinas del *Ensayo* y luego, así exageradas, las tomó como premisas propias. En el otoño de 1696, en el escrito *Vindication of the Trinity*, el Obispo Stillingfleet, un eclesiástico culto más que un razonador filosófico, externó algunas reflexiones sobre el *Ensayo* de Locke, por no darle algún lugar a los misterios comprendidos en la revelación cristiana. A principios del año siguiente, Locke replicó en una *Carta* de 227 páginas, en la que defendía sus ideas de sustancia y de causalidad, así como las de esencia real y nominal. La réplica de Stillingfleet apareció en mayo; a ésta la siguió una *Réplica o segunda carta* de Locke, en agosto, casi tan larga como la primera... (Dipl., Ess.)

Tschirnhaus(en), Ehrenfried Walther, Graf von (1651–1708). Físico y matemático austriaco, nace en Kiesslingswalde (cerca de Gorlitz) el 10 de abril y muere en Dresde el 11 de octubre. Era señor de Kiesslingswalde y de Stoltzenberg (en el Ober-Lausitz). En 1672–73 luchó como voluntario en el ejército de Holanda y después hizo largos viajes por Inglaterra, Francia, Italia y Sicilia.

Tschirnhausen es un pensador de la escuela cartesiana. Formado en la tradición de Descartes y de sus amigos y contemporáneos, Spinoza y Leibniz, intenta reducir todo a términos matemáticos, empleando en la demostración un método rigurosamente deductivo. Sigue a Bacon y a Newton e inclinándose al empirismo, no duda en fundar la moral en la física o filosofía natural. (ESPASA, Gill.)

Vries, Gerard de (1648–1705). Teólogo holandés, profesor de teología en Utrecht. Contemporáneo y amigo de Spinoza y de Leibniz, fue un escritor muy fértil sobre moral y filosofía natural. Defendió el cartesianismo en sus *Exercitationes rationales de Deo, divinis perfectionibus nec non philosophemata miscellanea* (Utrecht, 1685), cuya segunda edición comprende una *Diatriba singularis gemina, altera de cogitatione, ipsa mente, altera de ideis rerum innatis* (Utrecht, 1695). Combatió, además, el empirismo en sus *Dissertatiuncula historico-filosofica de Renati Cartesii Meditationibus a Gassendi impug-natis* (Utrecht, 1690). (Dipl., ESPASA)

BIBLIOGRAFÍA ADICIONAL

Boswell: *The Life of Samuel Johnson* (1785). 44. Boswell. Encyclopaedia Britannica Inc., Chicago, 1952. (Bos.)

Cajori, F.: *A History of the Conceptions of Limits and Fluxions in Great Britain, from Newton to Woodhouse.* The Open Court Publishing Company, Chicago y Londres, 1919. (Caj.)

Diderot, D., D'Alembert J. R. *et al.*: *Encyclopédie ou Dictionnaire Raisonné des Sciences, des Arts et des Métiers, par une Société des Gens de Lettres.* Nouvelle impression en facsimile de la première édition de 1751–1780. Friedrich Fromman Verlag (Gunther Holzboog); Stuttgart-Bad Cannstatt, 1966. (Encyc.)

Edwards, P. (ed.): *The Encyclopedia of Philosophy*; vols. 1–8. The Macmillan Company y The Free Press, Nueva York; Collier-Macmillan Limited; Londres, 1967. (Edw.)

Enciclopedia universal ilustrada. Espasa-Calpe, S. A. Editores. Madrid. (ESPASA)

Ferrater Mora, J.: *Diccionario de filosofía*; vols. 1–4. Alianza Editorial, S. A.; Madrid, 1979. (Ferr.)

Flew, A. (ed.): *A Dictionary of Philosophy.* St. Martin's Press; Nueva York, 1979. (Flew)

Gillispie, Ch. C.: *Dictionary of Scientific Biography*, 8 vols. (1–16). Charles Scribner's Sons; Nueva York, 1981. (Gill.)

Jessop, T. E.: *George Berkeley.* Longmans, Green and Co.; Londres, 1959. (Jsp.)

Keynes, Sir G.: *A Bibliography of George Berkeley.* Clarendon Press; Oxford, 1976. (Kns.)

Locke, J.: *An Essay Concerning Human Understanding.* Collated and Annotated, with Prolegomena, Biographical, Critical and Historical by Alexander Campbell Fraser (1894). Dover Publications, Inc.; Nueva York, 1959. (Ess.)

Luce, A. A.: *The Life of George Berkeley, Bishop of Cloyne.* Thomas Nelson and Sons Ltd.; London, 1949. (Life)

—— (ed.): *Philosophical Commentaries, generally called the Commonplace Book.* George Berkeley Bishop of Cloyne. An editio diplomatica transcribed and edited with introduction and notes by A. A. Luce MC DD Litt D. Thomas Nelson and Sons Ltd.; Londres, 1944. (Dipl.)

—— and T. E. Jessop (eds.): *The Works of George Berkeley, Bishop of Cloyne* (1948–1957); vols. 1–9. Thomas Nelson and Sons Ltd.; Londres, 1964. (Wks.)

Runes, D. D. (ed.): *Dictionary of Philosophy* (1962). Littlefield, Adams and Co.; Totowa, New Jersey, 1965. (Rns.)

Struik, D. J. (ed.): *A Source Book in Mathematics, 1200–1800.* Harvard University Press; Cambridge, Mass., 1969. (Str.)

ÍNDICE

PREFACIO 5

INTRODUCCIÓN GENERAL 7

BIBLIOGRAFÍA BÁSICA 16

LOS *COMENTARIOS FILOSÓFICOS* 17

Cuaderno B 17

Cuaderno A 65

INTRODUCCIÓN MANUSCRITA A LOS *PRINCIPIOS DEL CONOCIMIENTO HUMANO* 129

CORRESPONDENCIA CON JOHNSON 223

BIOBIBLIOGRAFÍAS DE ALGUNOS DE LOS PERSONAJES CITADOS POR BERKELEY 251

BIBLIOGRAFÍA ADICIONAL 269

ÍNDICE 271

Comentarios filosóficos. Introducción manuscrita a los Principios del conocimiento humano. *Correspondencia con Johnson*, editado por el Instituto de Investigaciones Filosóficas siendo Jefe de Publicaciones Antonio Zirión, se terminó de imprimir el 20 de octubre de 1989 en los talleres de Olmeca Impresiones Finas, S. A. de C. V. Su composición y formación se realizaron en computadora en el mismo Instituto utilizando el programa TEX. La edición estuvo al cuidado de Beatriz Stellino y consta de 2,000 ejemplares.

Los *Comentarios filosóficos* son un par de cuadernos de notas que Alexander Campbell Fraser descubre entre los escritos de Berkeley y publica, por primera vez, en sus dos ediciones de la obra de Berkeley: *The Works of George Berkeley*, Oxford, 1871 y 1901. "Introducción manuscrita" a los *Principios del conocimiento humano* es el nombre que Bertil Belfrage ha propuesto para designar un escrito inédito (en vida) de Berkeley, que su autor parecía tener la intención de poner como introducción a los *Principios*. Ambos escritos, inéditos hasta ahora en español, nos ayudarán a tener una visión más amplia y mejor de la filosofía de Berkeley, mostrándonos el proceso de formación de sus ideas centrales y la lucha de su autor para alcanzarlas.

Los *Comentarios* se publican conforme a la edición de 1948 de Luce y Jessop. La "Introducción manuscrita" sigue las características de la *editio diplomatica* de Belfrage (Oxford, 1987).

La correspondencia con Samuel Johnson, discípulo y amigo norteamericano de Berkeley, es un importante testimonio del interés que despertó el pensamiento del filósofo irlandés en las colonias inglesas de América. Estas cartas muestran a un crítico lúcido y respetuoso que encuentra aspectos problemáticos en el pensamiento berkeleyano y logra formularlos con claridad.

Comentarios filosóficos
Introducción manuscrita a los *Principios del conocimiento humano*
Correspondencia con Johnson